



C-lever.org
Collaborative leverage towards inclusive development



Bureau d'études et de conseil

Rapport de l'évaluation à mi-parcours du « Volet Nord » axé sur l'Education à la Citoyenneté mondiale et Solidaire (ECMS) du consortium UNI4COOP

C-lever.org

Adresse : m-Village, Rue des Palais 44 (boîte 66)

1030 Brussel – Bruxelles ; BELGIQUE

Téléphone : 0032 (0)2 290 28 19

Courriel : info@c-lever.org

N° tva – N° Entreprise : 0671900192

DRIS sprl

Adresse : rue des Combattants 55,

1457 Walhain ; Belgique

Site internet : www.drisconsult.eu

Courriel : info@drisconsult.eu

N° TVA- N° d'entreprise : 0867.643.422

Remerciements

L'équipe tient à remercier chaleureusement l'ensemble des personnes rencontrées et/ ou interviewées pour les contributions que celles-ci ont apportées à cette évaluation. En particulier, l'équipe tient à remercier l'ensemble des enseignant-e-s qui ont accepté de répondre à ses nombreuses sollicitations. Elle remercie également les référentes des 4 ONG universitaires qui forment UNI4COOP, à savoir Eclasio, ULB Coopération, la FUCID et Louvain Coopération, pour leur disponibilité et leur réactivité tout au long de ce processus d'évaluation.

Avertissement

Le présent rapport d'évaluation a été réalisé à la demande d'UNI4COOP pour l'évaluation à mi-parcours de son « Volet Nord » axé sur l'Education à la Citoyenneté Mondiale et Solidaire (ECMS). Ce rapport a été établi par deux experts indépendants, Gaëlle Vandeputte et Pierre Grega coordonnés conjointement par l'entreprise sociale C-lever.org et le bureau d'études DRIS. Ce rapport reflète l'opinion de ces experts et pas nécessairement celle des commanditaires.

Table des matières

Liste des acronymes	5
1. Résumé exécutif	6
2. Contexte de l'évaluation	9
2.1 Contexte général du programme	9
2.2 Contexte spécifique de l'évaluation	11
3. Objectifs et méthodologie	12
3.1 Objectifs de l'évaluation	12
3.2 Choix méthodologiques	13
3.3 Déroulement de la mission d'évaluation	15
3.4 Limites et contraintes	17
4. Constats selon les critères évaluatifs	20
4.1 Pertinence	20
4.2 Efficacité (et effets potentiels)	24
4.3 Efficience	27
4.4 Cohérence	29
5. Réponses aux questions spécifiques	32
5.1 Questions spécifiques relatives à l'OS3	32
5.2 Questions spécifiques relatives à l'OS4	34
5.3 Questions spécifiques relatives au suivi évaluation	34
6. Appréciation de la Théorie du changement (logique d'intervention) et vérification des postulats	38
7. Conclusions et leçons apprises	40
8. Recommandations	41
9. Annexes	43
9.1 Annexe 1 : Liste des documents consultés	43
9.2 Annexe 2 : Guides d'entretiens	44
9.2.1 Focus group acteur-trice-s relais et participants	44
9.2.2 Appels téléphoniques acteur-trice-s relais	45
9.2.3 Appels téléphoniques participants aux activités	45
9.2.4 Entretien avec les décideur-euse-s académiques	46
9.2.5 Focus group avec les référentes des 4 ONG universitaires	47
9.2.6 Entretien semi-directif avec le COMEV	48

9.3	Annexe 3 : Listes	49
9.3.1	Liste des acteur-trice-s relais et participant-e-s aux activités interviewé-e-s au téléphone	49
9.3.2	Liste des décideur-euse-s académiques interviewés	51
9.3.4	Liste des acteur-trice-s relais invités aux focus groups annulés	52
9.3.6	Liste des participant-e-s aux activités invités aux focus groups annulés – Eclasio	57
9.3.7	Liste des participant-e-s aux activités invités aux focus groups annulés – FUCID	68
9.3.8	Liste des participant-e-s aux activités invités aux focus groups annulés - UCO	72
9.4	Annexe 4 : Liste des actions communes	74
9.5	Annexe 5 : Tableau récapitulatif des outils de suivi évaluation	76

Liste des acronymes

ACC	Analyse contextuelle commune
ACODEV	Fédération des ONG francophones et germanophones de Belgique
ADG	Aide au développement Gembloux
ARES	Académie de recherche et d'enseignement supérieur
CAD	Comité d'aide au développement (de l'OCDE)
CMS	Citoyenneté mondiale et solidaire
COMEV	Comité des évaluations
CSC	Cadre stratégique commun
ECLOSIO	ONG de l'Université de Liège – Fusion de ADG et UniverSud-Liège
ECMS	Education à la citoyenneté mondiale et solidaire
DGD	Direction générale développement et actions humanitaires
FUCID	Forum universitaire pour la coopération internationale au développement
GT suivi éval	Groupe de travail de suivi-évaluation
JAGROS	Jeunes agronomes et souveraineté alimentaire
LC	Louvain coopération
OCDE	Organisation de coopération et de développement économiques
ODD	Objectifs du développement durable
ONG	Organisation non gouvernementale
OS	Objectif spécifique
NU	Nations Unies
RCMS	Référentiel en citoyenneté mondiale et solidaire
RH	Ressource humaine
TdC	Théorie du changement
TDR	Termes de référence
UCL	Université catholique de Louvain
UCO	Université libre de Bruxelles - coopération
UE	Union européenne
UH	Universités hospitalières
ULB	Université libre de Bruxelles
ULg	Université de Liège
UNamur	Université de Namur
UNI4COOP	Universités pour la coopération : programme commun d'Eclosio, FUCID, LC et UCO

1. Résumé exécutif

A l'occasion de la soumission du Programme quinquennal 2017-2021 à la DGD, les 4 ONG universitaires, Aide au développement Gembloux (ADG), le Forum universitaire pour la coopération internationale au développement (Fucid), Louvain coopération (LC) et ULB-coopération (UCO), ont soumis un programme quinquennal 2017-2021 commun à la DGD. Ce programme dénommé UNI4COOP comprend un volet sud dont les objectifs sont spécifiques à chaque ONG et un volet Nord d'éducation à la citoyenneté mondiale qui vise quatre objectifs spécifiques communs.

Deux bureaux d'études, C-lever.org et DRIS, se sont associés pour réaliser l'évaluation à mi-parcours du volet Nord. Cette évaluation a pour objectif de « *permettre aux ONG universitaires de développer leurs connaissances et leur compréhension des dispositifs qu'elles ont mis en place avec leurs partenaires afin de mieux orienter leurs actions et collaborations futures, entre elles et avec des partenaires* ». Il a été demandé en particulier que l'évaluation se focalise sur deux objectifs spécifiques qui concernent le travail d'UNI4COOP avec les acteur-trice-s relais d'une part et avec les décideur-euse-s académiques d'autre part.

Sur le plan méthodologique, l'évaluation a : i) apprécié le programme commun du volet Nord selon plusieurs critères CAD (pertinence, efficacité, efficience et cohérence) ; ii) vérifié la validation des hypothèses qui sous-tendent la théorie du changement de ce programme ; iii) répondu aux questions clés formulées dans les termes de références.

Cette évaluation s'est déroulée du 1er mars à fin septembre 2019. Elle a connu quelques contraintes liées en particulier à la disponibilité des personnes à interroger et à des problèmes de communication, ce qui affecte quelque peu la représentativité des données recueillies, mais l'analyse et les échanges lors de la restitution, ont permis d'apporter les nuances complémentaires aux conclusions de ce rapport.

Dès lors l'évaluation à mi-parcours a pu formuler les constats suivants :

- La pertinence du programme est jugée satisfaisante à très satisfaisante, notamment parce que le programme touche un large public d'acteur-trice-s relais qui reconnaissent la capacité des ONG à les soutenir dans leurs actions de sensibilisation. En outre, les autorités académiques reconnaissent l'ancrage des ONG universitaires sur les campus et leur contribution dans l'interface que le monde académique se doit de créer avec la société civile.
- L'efficacité est jugée satisfaisante en général mais elle est affaiblie en ce qui concerne le travail réalisé avec les acteur-trice-s relais. La variété de ceux-ci et une définition trop floue de ce qu'ils représentent déforce à ce niveau le travail réalisé par le programme avec eux. Par contre, l'expertise des ONG d'UNI4COOP est reconnue et appréciée par les décideur-euse-s académiques mais elle se concentre surtout dans le cadre des cursus universitaires et trop peu encore dans des stratégies plus globales.
- L'efficience du programme est jugée satisfaisante au niveau des objectifs poursuivis, mais encore insuffisante au niveau du suivi-évaluation. L'implication, le dynamisme et l'investissement des équipes chargées de l'ECMS ainsi que les mises en commun de ressources sur des campagnes de sensibilisation communes renforcent clairement l'efficience d'UNI4COOP. Cependant, la dispersion des appuis à des acteur-trice-s relais de profils variés et le peu de réelles économies d'échelle au niveau de la gestion interne et du suivi-évaluation sont des éléments plus handicapant à ce niveau.
- La cohérence du programme est satisfaisante au niveau de l'atteinte des objectifs tant dans le travail avec les acteur-trice-s relais, qu'avec les décideur-euse-s académiques grâce aux concertations régulières, à la réalisation de la campagne commune, notamment. La cohérence externe du programme avec les cibles et priorités des cadres stratégiques communs (CSC) est très satisfaisante. Par contre la cohérence en termes de suivi-évaluation reste plus problématique : des mécanismes de renforcement de la cohérence sont mis en place, mais, à ce stade, toutes les différences d'application dans la mise en œuvre du programme ne sont pas encore aplanies.

L'évaluation a vérifié la pertinence des hypothèses qui sous-tendent la théorie du changement de ce programme. Elle constate que l'hypothèse 1 reconnaît que pour être efficace les appuis aux acteur-trice-s relais doivent atteindre une masse critique suffisante et nécessitent donc tant un ciblage plus précis qu'un engagement dans la durée avec des acteur-trice-s relais qui seraient sélectionnés sur base de leur potentiel de multiplication (partage et transfert de connaissances et/ ou de pistes d'actions concrètes). A ce stade, cet aspect n'a pas suffisamment été concrétisé dans la mise en œuvre du programme. L'hypothèse 2 postule qu'en s'associant dans des espaces de réflexion, de partage d'expériences, les ONG d'UNI4COOP renforcent leur influence sur l'orientation des décisions des décideur-euse-s académiques au profit d'un développement durable. Ceci se vérifie au travers des campagnes communes déjà réalisées. Mais la pertinence de cette hypothèse va au-delà de la réalisation d'une campagne commune. Compte tenu de la plus-value que dégage toute démarche de partage d'expériences et de réflexions, celle-ci doit devenir la logique centrale si la volonté des quatre ONG est d'aboutir durablement à un programme ECMS pleinement intégré. La troisième hypothèse n'a pas pu être vérifiée à ce stade.

Sur base de ces constats et analyses, l'évaluation à mi-parcours formule les conclusions suivantes :

- L'apport du programme UNI4COOP répond à de réels besoins exprimés tant par les acteur-trice-s relais que par les décideur-euse-s académiques.
- La plus-value des appuis des 4 ONG universitaires est reconnue tant par les acteur-trice-s relais que par les décideur-euse-s académiques en particulier pour leur compétence technique, leur ancrage dans la réalité de terrain (tant Nord que Sud).
- Les appuis des 4 ONG d'UNI4COOP sont une opportunité pour faire évoluer les décisions institutionnelles en faveur du développement durable et renforcer le rôle d'appui à la société des universités.
- Les appuis d'UNI4COOP au travers de l'OS2 sont particulièrement appréciés, leurs effets sur l'évolution des cadres et orientations des cursus académiques sont, à ce stade, beaucoup plus apparents que ceux induits sur les cadres légaux ou orientations politiques plus générales des institutions universitaires.
- La formulation du programme d'UNI4COOP pour les objectifs spécifiques évalués est très conceptuelle et rend difficile une mesure opérationnelle de ses résultats.
- Les outils de suivi-évaluation du programme sont peu adaptés à la mesure des effets sur les objectifs et résultats car surtout centrés sur les modalités et le niveau de réalisation des activités.
- La cohérence du programme commun UNI4COOP souffre encore de la jeunesse du rapprochement des 4 ONG universitaires.
- L'évaluation a été confrontée à des difficultés importantes de collectes de données : écart important entre un contenu très théorique des documents du programme et une réalité de terrain plus dispersée.

A partir de ces conclusions, l'évaluation à mi-parcours formule les recommandations suivantes :

- Pour le travail avec les acteur-trice-s relais, le programme actuel devrait privilégier le travail avec des groupes plutôt qu'avec des individus. Dans un prochain programme, il sera indispensable de définir de manière plus précise le profil de ces acteur-trice-s-relais et les activités qui les concernent.
- Pour le travail avec les décideur-euse-s académiques, le programme devrait mieux identifier les domaines ou sujets pour lesquels les décideur-euse-s académiques veulent/ sont en capacité de faire évoluer le cadre légal et les grandes orientations politiques en faveur d'un développement durable et équitable. Sur base de cette identification, il serait souhaitable de mener une ou deux expériences communes d'appui aux décideur-euse-s académiques dans toutes les universités.
- Afin d'élargir la notoriété du programme bien au-delà des décideur-euse-s académiques avec lesquels elles travaillent actuellement, les ONG universitaires devraient investir de manière plus structurée et coordonnée dans une communication systématique sur leur travail en particulier en lien avec l'ECMS.
- Dans le programme actuel, il serait utile de mieux identifier en quoi les leçons apprises, les expériences positives engrangées par l'atteinte de l'OS2 (travail au sein des cursus académiques)

peuvent être utilisées comme levier par les ONG universitaires pour renforcer les décideur-euse-s académiques dans leurs capacités à faire évoluer les cadres et orientations des universités en faveur d'un développement durable.

- Dans le programme actuel, il est recommandé de partager une définition commune et pragmatique délimitant de manière plus restreinte les formulations trop conceptuelles du programme.
- Pour le programme actuel, il est recommandé, à côté des outils de suivi-évaluation du programme existant centrés surtout sur les activités, de déterminer et appliquer un nombre réduit d'outils qui permettent de mesurer l'effet du programme sur les acteur-trice-s relais eux/ elles-mêmes.
- Il est recommandé de poursuivre la pratique du travail en commun, des échanges d'expériences et de pratiques entre les référentes dans la mesure où cette pratique renforce la cohérence du programme. Il serait très utile d'accompagner ce travail en commun d'un outil de capitalisation spécifiquement basé sur la collecte des pratiques les plus utiles à une plus grande cohérence et intégration du programme.
- Il est recommandé de travailler à court terme sur une systématisation de la collecte, de la classification et de la conservation des données, en particulier relative aux publics cibles en tentant de dépasser les contraintes inhérentes à la volatilité du public étudiant.
- Pour un prochain programme, il serait utile de mener une réflexion sur la manière de mieux encore faire le lien entre les volets Nord et Sud des programmes des ONG d'UNI4COOP et ce de manière intégrée.

2. Contexte de l'évaluation

2.1 Contexte général du programme

A l'occasion de la soumission du Programme quinquennal 2017-2021 à la DGD, les 4 ONG universitaires, Aide au développement Gembloux (ADG), le Forum universitaire pour la coopération internationale au développement (Fucid), Louvain coopération (LC) et ULB-coopération (UCO), ont décidé de s'associer dans la réalisation d'un programme commun, en particulier pour le volet Belgique. A cet effet, les 4 ONG universitaires ont officialisé leur collaboration dans le programme commun UNI4COOP par la signature d'une convention de collaboration¹. Cette convention, signée en septembre 2016, organise les modalités de coordination du programme commun « UNI4COOP » et cadre les principes de bonne collaboration entre les parties prenantes. Elle est d'une durée déterminée qui couvre la mise en œuvre du programme commun financé par la DGD.

Le programme UNI4COOP rassemble ainsi tous les projets Nord et Sud des 4 ONG universitaires. En ce qui concerne le programme Nord d'Education à la citoyenneté mondiale et solidaire (ECMS) en Belgique, les 4 ONG sont actives dans ce domaine sur leurs campus respectifs depuis plusieurs années² et ont exprimé dans le cadre d'UNI4COOP, une réelle volonté de travailler et d'avancer ensemble pour des raisons de cohérence et de complémentarité. Le programme UNI4COOP devient ainsi la première expérience de mise en œuvre conjointe d'un volet unique du programme avec une théorie du changement, des objectifs spécifiques, des activités et résultats communs, se basant sur les expériences respectives en ECMS de chacune des quatre ONG universitaires jusqu'en 2017.

L'ECMS relève du champ de l'éducation formelle et non-formelle et bien que le monde scolaire soit un groupe cible prioritaire de l'ECMS en Belgique³, il s'applique également au monde académique. La spécificité des ONG d'UNI4COOP est qu'elles prônent une approche universitaire, qui allie action, recherche et formation sans hiérarchie de valeurs entre connaissances théoriques et pratiques⁴. Leurs relations avec les universités sont à comprendre au regard du caractère multi-acteurs de la production et la transmission des connaissances⁵. Par le biais de son programme ECMS, UNI4COOP s'adresse à ces différents acteur-trice-s, qu'ils soient enseignant-e-s, étudiant-e-s en ou hors cursus, mais également aux autorités académiques dans une volonté de les influencer dans leurs pratiques et leurs offres de formation en vue de contribuer efficacement aux Objectifs de Développement Durables (ODD) des Nations Unies⁶.

La loi relative à la coopération belge au développement du 19 mars 2013⁷, définit l'objectif de cette coopération comme étant le renforcement des capacités des partenaires en matière de développement à tous les niveaux et entérine ainsi légalement sa souscription aux ODD (article 3). Elle s'engage donc à contribuer à l'objectif général de développement et de consolidation de la démocratie et de l'état de droit, en ce compris la bonne gouvernance ainsi qu'à l'objectif du respect de la dignité humaine, des droits humains dans toutes leurs dimensions et des libertés fondamentales, portant une attention particulière à la lutte contre toute forme de discrimination (article 4). En cohérence avec cette loi, UNI4COOP a fait le choix de se positionner dans une approche axée sur les droits basée sur le Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels⁸, ainsi que sur la Charte des droits fondamentaux de l'UE⁹ et d'axer ses actions en particulier sur les thèmes tels que la souveraineté

¹ Convention de collaboration Programme Commun DGD, UNI4COOP, 23 septembre 2016.

² Eclasio travaille sur l'ECMS depuis 2007, FUCID depuis 1976, LC depuis 2000 et UCO depuis 2014.

³ Référentiel ECMS, ACODEV, septembre 2016 et ACC Belgique 2015.

⁴ Stratégie de collaboration UNI4COOP.

⁵ Idem

⁶ <https://www.un.org/sustainabledevelopment/fr/objectifs-de-developpement-durable/>

⁷ http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=fr&la=F&cn=2013031906&table_name=loi

⁸ <https://www.ohchr.org/FR/ProfessionalInterest/Pages/CESCR.aspx>

⁹ http://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_fr.pdf

alimentaire, les soins de santé, l'économie et la protection sociale, la citoyenneté critique et responsable, la lutte contre les inégalités sociales, l'environnement, les nouvelles technologies.¹⁰

UNI4COOP s'inscrit également dans l'Analyse contextuelle commune (ACC Nord -2015) et le Cadre stratégique commun (CSC – 2016) pour la mise en œuvre de projets financés par la coopération en Belgique¹¹. En particulier, UNI4COOP contribue à l'accessibilité effective des étudiant-e-s à leur droit à une éducation à la citoyenneté mondiale et solidaire¹² et s'adresse aux groupes cibles spécifiques suivants : i) les étudiant-e-s de tous âges et de toutes disciplines ; ii) le personnel enseignant, iii) les établissements universitaires ; et dans une moindre mesure (iv) les institutions (ministère, services d'accompagnement pédagogique, couples et réseaux d'enseignants, etc.)¹³.

Cependant, l'ACC Nord constate également que l'approche à l'avenir doit probablement plus encore se structurer : « *pour obtenir un ancrage au sein des différents sous-groupes cibles de l'enseignement, l'approche élaborée se veut de plus en plus multi-niveaux. L'action de la première (étudiant-e-s/élèves), de la deuxième (professeur-e-s et personnel enseignant) et de la troisième ligne (les établissements scolaires) sont combinées et harmonisées.* »¹⁴. Nous reviendrons sur cette volonté de travailler ensemble qui s'illustre également dans la manière et le contenu des nombreuses études et évaluations qui ont été réalisées dans le domaine de l'ECMS¹⁵.

C'est dans ce cadre que se situe le volet nord du programme commun d'UNI4COOP qui se développe autour de 4 Objectifs spécifiques, à savoir :

- 1) **OS 1** : La *communauté universitaire et les citoyen-ne-s autour des campus* s'informent sur les enjeux mondiaux, en discutant autour d'eux et intègrent progressivement leurs nouvelles convictions dans leur quotidien.
- 2) **OS2** : Les *étudiant-e-s et agent-e-s éducatif-ve-s* intègrent de manière critique, systémique et interdépendante les enjeux et les thématiques de la CMS dans le cursus, en tenant compte notamment des savoirs et des compétences du Sud.
- 3) **OS3** : Les *acteur-trice-s relais* complexifient leur lecture, leur compréhension et leur vision des enjeux liés à la CMS et sensibilisent leurs publics aux thématiques de la CMS.
- 4) **OS4** : Les *décideur-euse-s institutionnel-le-s belges* font évoluer le cadre légal et les grandes orientations politiques en faveur d'un développement durable et équitable, dans le respect des droits humains, en prenant en compte les enjeux liés au genre et à l'environnement.

Ces 4 objectifs spécifiques du programme ECMS d'UNI4COOP visent à « contribuer à la construction de sociétés justes, durables, inclusives et solidaires en suscitant et en renforçant l'action individuelle et collective de citoyen-ne-s conscient-e-s des enjeux mondiaux et qui s'en sentent co-responsables »¹⁶. Afin d'y parvenir, les ONG universitaires ont choisi de mettre en place plusieurs stratégies par acteur/groupe cible en les répartissant au travers des quatre OS du programme. Il s'agit en particulier d'« *initier*

¹⁰ Stratégie de collaboration UNI4COOP.

¹¹ En 2014, la coopération belge a initié des démarches auprès des acteurs non gouvernementaux afin qu'ils se rassemblent et se concertent pour formuler ensemble des ACC et CSC, pour chaque pays d'intervention en vue d'une cohérence et d'une synergie accrue entre acteurs, spécifiquement pour les activités menées en ECMS.

¹² CSC Belgique, p.7.

¹³ ACC Nord, p. 73-74

¹⁴ Idem

¹⁵ Etudes telles que « L'Education à la Citoyenneté Mondiale dans les écoles de l'enseignement secondaire de la Fédération Wallonie Bruxelles. », J. CORNET, P. WAAUB, A. MIGUEL SIERRA, M.N. TENARTS et H. DENNE, Annoncer la couleur, 2015. Et « Evaluation des actions d'éducation au développement financées ou cofinancées par la Coopération belge au développement entre 2014 et 2017. », J. VAN ONGEVALLE, P. GREGA, B. FONTENEAU, H. KNIPPRATH, N. JASPERS, 2018.

¹⁶ Référentiel ECMS, ACODEV, septembre 2016.

des changements de valeur, d'attitudes et de comportements en faveur de la citoyenneté mondiale et solidaire ; promouvoir une compréhension systémique des enjeux mondiaux, renforcer l'action individuelle et collective et enfin, construire un plaidoyer auprès des décideur-euse-s institutionnel-le-s »¹⁷. Le programme s'adresse plus spécifiquement à la communauté universitaire (étudiant-e-s et agent-e-s éducatif-ve-s de l'enseignement supérieur hors cursus et les membres du personnel de l'enseignement hors cursus) et, dans une moindre mesure, aux citoyen-ne-s gravitant autour des campus et aux décideur-euse-s institutionnels en Belgique francophone.

Les Objectifs Spécifiques sont mis en œuvre par chacune des ONG universitaires individuellement sur son campus : LC sur le campus de Louvain-la-Neuve, Eclasio sur le campus de Gembloux principalement (certaines activités se font également sur le campus de l'université de Liège), UCO sur les campus de l'Université Libre de Bruxelles et Fucid sur le campus de l'université de Namur. Le caractère commun du programme réside davantage et avant tout dans un partage d'expertise et une mise en commun des compétences, mais certaines activités communes sont également prévues.

Le montant total du Volet Nord du programme quinquennal est de 2.541.922,21€. Il est réparti par OS entre les 4 ONG universitaires qui en assument individuellement, chacune pour la part qui la concerne, la gestion et le rapportage financier¹⁸. Le programme s'étend sur 5 années, de 2017 à 2021 et fait contractuellement l'objet d'une évaluation externe à mi-parcours pour la DGD.

2.2 Contexte spécifique de l'évaluation

Sur base des Termes de Référence (TDR) publiés par UNI4COOP le 18 janvier 2019 pour une évaluation à mi-parcours de son volet Nord, C-lever.org et DRIS sprl se sont associés pour soumettre une offre. UNI4COOP leur a attribué le marché en date du 14 février 2019.

Dans l'offre soumise et retenue par UNI4COOP, l'utilisation de méthodologies participatives avait bel et bien été prise en considération telle qu'explicitement requis par les TDR de l'évaluation. A cet effet, des focus groupes étaient prévus sur chacun des campus universitaires afin de rassembler autour d'une même table, les acteur-trice-s relais organisant des activités ECMS et le public y participant. Cependant, l'équipe d'évaluation a rencontré de nombreuses difficultés en termes de réaction et surtout de mobilisation de ces personnes et a donc été contrainte de revoir son approche méthodologique (Voir §3.3).

¹⁷ Fiche pays du document programme commun Belgique, UNI4COOP, 2016.

¹⁸ La convention de collaboration signée entre les 4 ONG universitaires dans le cadre du programme UNI4COOP prévoit certaines modalités de mise en commun et de partage d'informations sur les données financières du programme dans son entièreté, mais chaque ONG porte la responsabilité des budgets qui lui sont attribués.

3. Objectifs et méthodologie

3.1 Objectifs de l'évaluation

Conformément aux TDR, l'objectif principal de cette évaluation est de « *permettre aux ONG universitaires de développer leurs connaissances et leur compréhension des dispositifs qu'elles ont mis en place avec leurs partenaires afin de mieux orienter leurs actions et collaborations futures, entre elles et avec des partenaires* ».

En outre il s'agit de permettre aux ONG universitaires d'*apprendre les unes des autres* dans le cadre des dispositifs qu'elles ont mis en place en vue d'obtenir les résultats attendus dans le présent programme commun et donc de permettre de mieux *gérer les connaissances* afin d'aider à la décision et de les appuyer de manière optimale pour la suite du programme.

A la requête des commanditaires et comme formulé dans les TDR, l'évaluation s'est focalisée principalement sur les OS3 et 4, à savoir :

OS3 : Les *acteur-trice-s relais* complexifient leur lecture, leur compréhension et leur vision des enjeux liés à la CMS et sensibilisent leurs publics aux thématiques de la CMS

OS4 : Les *décideur-euse-s institutionnel-le-s belges* font évoluer le cadre légal et les grandes orientations politiques en faveur d'un développement durable et équitable, dans le respect des droits humains, en prenant en compte les enjeux liés au genre et à l'environnement.

Il est cependant important de noter qu'afin de pouvoir être en mesure de vérifier la Théorie du changement et d'apprécier les critères CAD, l'équipe d'évaluation a également prêté une attention à l'ensemble des OS du programme commun et à leur cohérence interne en termes de construction de la logique d'intervention. De ce fait, les informations contenues dans le présent rapport ne peuvent être lues indépendamment des OS1 et 2, à savoir :

OS1 : La *communauté universitaire et les citoyen-ne-s autour des campus* s'informent sur les enjeux mondiaux, en discutent autour d'eux et intègrent progressivement leurs nouvelles convictions dans leur quotidien

OS2 : Les *étudiant-e-s et agent-e-s éducatif-ve-s* intègrent de manière critique, systémique et interdépendante les enjeux et les thématiques de la CMS dans le cursus, en tenant compte notamment des savoirs et des compétences du Sud.

3.2 Choix méthodologiques

Sur base du champ d'évaluation défini par les TDR, la méthodologie utilisée a été structurée de manière à pouvoir rendre compte des différentes composantes au travers desquelles le volet ECMS du programme UNI4COOP a été analysé. Il s'agissait en effet de :

1. Offrir une **appréciation des critères CAD** de l'OCDE retenus par les TDR : la pertinence, l'efficacité et l'efficience ; ainsi que l'appréciation d'un critère supplémentaire, la cohérence, ajouté par l'équipe d'évaluation, dans la mesure où il s'agit d'un programme porté par un groupement d'organisations ;
2. Mettre l'accent sur la vérification de la **Théorie du Changement** (TdC) à la base de la réalisation du programme commun afin de l'étayer davantage sur base des hypothèses qui ont été reformulées par le biais des questionnaires utilisés pour la récolte des données. Ces hypothèses ont par ailleurs également été au centre de l'attention des évaluateurs tout au long du processus d'évaluation et en particulier dans l'appréciation des critères CAD pour les OS 3 et 4. Il s'agit des hypothèses suivantes :

Hypothèse/ postulat/ changement 1 :

Lorsque les acteurs relais (hommes et femmes) sont renforcés, de manière pertinente par les chargées de projet ECMS, dans leurs compétences sur le plan de la solidarité internationale et qu'ils sont nourris régulièrement pour rester engagés, alors ils favorisent une diffusion de modèles et de visions prônant un monde plus juste, avec un effet multiplicateur important.

Hypothèse/ postulat/ changement 2 :

Lorsque les ONG d'UNI4COOP s'impliquent et s'associent dans des espaces de réflexion, de partage d'expériences, d'analyses de leurs pratiques, elles renforcent leur influence sur l'orientation des décisions des décideur-euse-s institutionnels des universités ciblées au profit d'un développement durable et équitable des droits humains.

Hypothèse/ postulat/ changement 3 :

Lorsque le média, le discours et l'approche des chargées de projet et/ ou des acteurs-trice-s relais sont efficaces et pertinents, les décideur-euse-s institutionnels des universités ciblées entament un dialogue avec les ONG d'UNI4COOP pour intégrer les enjeux liés aux thématiques portées par ces ONG dans l'élaboration de leurs stratégies et documents de référence.

3. Sur base des postulats sous-jacents aux changements de comportements énoncés dans la Théorie du changement, **répondre aux trois (3) questions clés d'évaluation** qui concernent l'OS3, l'OS 4 et les éléments liés au suivi-évaluation du programme, à savoir :

Question 1 – relativement à l'OS 3 :

- Comment les acteur-trice-s relais perçoivent-ils la pertinence du travail réalisé avec eux par les ONG ?
- Dans quelle mesure les dispositifs utilisés (par les différentes ONG) sont-ils efficaces ? Et pourquoi ?
- Permettent-ils d'avoir un effet au niveau des changements de comportements, à la fois des acteur-trice-s relais et du public qu'ils touchent ?
- Quels sont les médias qui sont les plus adéquats afin d'obtenir les changements de comportements ?
- Dans le cadre de cette question, les tendances sexospécifiques seront mises en évidence ainsi que tout autre tendance qui serait jugé significative.

Question 2 – relativement à l'OS 4 :

En se basant sur différents dispositifs mis en place soit par toutes les ONG tels que la campagne de plaidoyer ciblant les instances universitaires (Université Hospitalière) ou les participations aux comités de réflexion d'année thématique, soit de manière distincte telle que l'intégration de nouveaux cours liés à la Citoyenneté Mondiale et Solidaire :

- Quels ont été les processus les plus et les moins efficaces pour faire évoluer le cadre institutionnel ?
- Quels rôles ont les ONG dans ces évolutions du cadre institutionnel ?

Question 3 – relativement au suivi et évaluation :

Les outils de suivi utilisés par les chargées de projet ECMS pour assurer le suivi de leurs activités sont-ils efficaces, efficaces et suffisants pour mesurer/ apprécier l'évolution de l'atteinte des résultats et pour mesurer/ apprécier leur impact ? Dans quelle mesure ces outils sont-ils partagés au sein du programme commun et ont-ils fait l'objet d'amélioration ?

4. Sur base de la vérification de la TdC :

- **Évaluer la pertinence et l'efficacité des processus utilisés** pour mener aux changements de comportements des acteur-trice-s relais et indirectement de leurs publics et
- **Voir si les dispositifs mis en place pour influencer le cadre institutionnel**, en particulier par le biais de la campagne « Universités Hospitalières » **sont en accord avec les postulats de la TdC.**

L'équipe d'évaluation a dès lors proposé d'articuler son travail sur le principe de la triangulation des différentes sources d'information disponibles : la documentation, les données récoltées auprès des responsables et exécutants du programme, auprès des différents bénéficiaires et publics ciblés et auprès des parties prenantes plus externes à la partie du programme plus directement analysée.

Ainsi, l'évaluation a combiné 3 perspectives complémentaires, à savoir :

- i. Une analyse des documents disponibles (Voir la liste de la documentation consultée en annexe 1) ;
- ii. La perception des acteur-trice-s et des groupes cibles concernés :
 - Un focus group avec le comité de pilotage de l'évaluation ;
 - Un focus group avec le groupe de travail suivi-éval en ECMS au sein d'UNI4COOP ;
 - Des interviews avec les acteur-trice-s du programme, qu'ils soient « acteur-trice-s relais »¹⁹ ou « décideur-euse-s institutionnels »²⁰ respectivement pour l'OS3 et l'OS4. En particulier :
 - Initialement des focus groups devaient se tenir avec les acteur-trice-s relais et publics participants aux activités sur chaque campus. Suite au manque de réactivité et à l'indisponibilité des personnes contactées pour participer à des réunions de groupe, pour trois des quatre groupes prévus, les informations ont été recueillies par des entretiens téléphoniques individuels ;
 - Des interviews semi-directives individuelles avec des décideur-euse-s institutionnels de chaque université.
 - Un entretien semi-directif avec le Comité des évaluations d'UNI4COOP, le COMEV.
- iii. Une prise en compte constructive et critique des éléments ci-dessus par l'équipe d'évaluation.

¹⁹ Définition acteur-trice-s relais dans le programme UNI4COOP : Les étudiant-e-s relais (hors cursus), les acteur-trice-s du Sud, les bénévoles, les médias et les OSC/ AI non actives en ECMS.

²⁰ Définition décideur-euse-s institutionnels dans le programme UNI4COOP : les décideur-euse-s politiques (élu-e-s) aux niveaux fédéral, régional et communautaire ainsi que les autorités académiques des universités suivantes : UNamur, ULg, UCL, ULB et des Hautes Ecoles wallonnes.

3.3 Déroutement de la mission d'évaluation

La mission d'évaluation a été coordonnée avec le comité de pilotage de l'évaluation. Ce comité de pilotage est composé d'une représentante par ONG universitaire, c'est-à-dire quatre représentantes qui par ailleurs constituent le Groupe de Travail (GT) suivi-évaluation du programme ECMS.

Une **réunion de démarrage, le 1^{er} mars 2019**, avec le comité de pilotage, a permis de confirmer les choix méthodologiques et d'affiner les groupes cibles à rencontrer. C'est au cours de cette réunion que certaines précisions ont été apportées quant à la collecte de données auprès des différentes cibles :

- Pour les interviews semi-directives individuelles des décideur-euse-s institutionnels, l'évaluation devait limiter son analyse au monde académique, à savoir les doyens, recteurs et vice-recteurs. Il ne s'agissait donc pas de décideur-euse-s politiques au sens d'élu-e-s au niveau régional ou fédéral, comme aurait pu le laisser penser la formulation de l'OS4 et la définition de décideur-euse-s institutionnel reprises dans le programme. Pour des raisons de compréhension, tout au long du rapport d'évaluation, le terme décideur-euse-s institutionnels est remplacé par décideur-euse-s académiques.
- En ce qui concerne les focus groups, l'idée initiale proposée dans l'offre était d'en organiser 2 à 3 transversaux qui allaient réunir : des acteur-trice-s relais provenant des différents campus universitaires et de certaines Hautes Ecoles, des groupes de bénévoles/ militant-e-s/ groupes relais mis en réseau avec des ACNG connus des ONG universitaires ainsi que des représentant-e-s de kots à projet. Le comité de pilotage a attiré l'attention sur le fait que ces groupes cibles ne se déplaceraient que très difficilement sur un autre campus et qu'il serait donc ambitieux de vouloir les rassembler de manière transversale. L'équipe d'évaluation a alors décidé d'organiser un focus group par campus réunissant acteur-trice-s relais, groupes de bénévoles/ militant-e-s et représentant-e-s des kots à projet ainsi que les participants aux activités organisées par ces relais.

Lors de la réunion de démarrage, le calendrier de mise en œuvre de la mission d'évaluation a été révisé et décalé d'un mois compte tenu de la date à laquelle s'est tenue la réunion de démarrage.

La date du **15 mars** a été retenue en vue de **rassembler toute la documentation relative et nécessaire** à l'évaluation du programme. L'analyse documentaire a ainsi pu se faire au cours du mois de mars et avril 2019. Les guides d'entretien pour les interviews semi-directives et les focus group ont également été développés durant cette période.

En parallèle, afin de pouvoir faire la récolte des données, les 4 ONG universitaires s'étaient également engagées à **transmettre à l'équipe d'évaluation les listes de noms des acteur-trice-s relais, publics participants ainsi que des décideur-euse-s académiques-e-s**. Celles-ci ont été transmises au compte-goutte et étaient de qualité très variable entre les 4 ONG universitaires et souvent incomplètes. Il est vite apparu que les 4 ONG n'avaient pas la même compréhension du concept d'acteur-trice relais et qu'elles ne contactaient pas ces acteur-trice-s relais de façon homogènes (mode de communication via réseaux sociaux uniquement pour certains, adresses mails uniquement sans nom ni prénom de la personne pour d'autres, manque d'information quant au rôle des personnes à contacter, adresses e-mails erronées, certaines personnes contactées n'ayant plus été en relation avec l'ONG universitaire depuis le début du programme commun, etc.). Cette hétérogénéité est apparue de façon plus manifeste encore lors des interviews semi-directives. En outre, la difficulté d'obtenir des listes complètes a mis en évidence l'absence d'une base de données bien structurée des acteur-trice-s relais et des participants tant au niveau individuel de chacune des ONG qu'au niveau du groupement UNI4COOP. A cet égard, l'usage de plus en plus courant des réseaux sociaux pour mobiliser les participants aux activités ou de solliciter les acteur-trice-s relais par message électronique est sans doute pratique, rapide et efficace pour la mobilisation des personnes, mais reste très problématique pour l'identification et l'échantillonnage lors

d'évaluation : utilisation de pseudo dans ces réseaux, dans les adresses E-mail, absence de nom et prénom, de coordonnées téléphoniques, etc. Nous reviendrons sur la compréhension du concept d'acteur-trice-s relais dans le chapitre §4. *Constats selon les critères évaluatifs* et en particulier sous § 4.1. *Pertinence* et § 4.2. *Efficacité*.

En vue d'organiser les focus group, une fois que les listes obtenues ont été structurées, l'équipe d'évaluation a fait une sélection de 15 acteur-trice-s relais par campus. Chacune des membres du comité de pilotage a, pour l'université qui la concerne, informé ces personnes par courriel de la tenue d'une évaluation externe à mi-parcours et du fait que l'équipe d'évaluation allait les solliciter pour organiser un focus group. Une invitation a alors été adressée aux 15 acteur-trice-s relais retenu-e-s et à tous les participant-e-s aux activités par campus^{21,22}. Les invitations étaient envoyées environ 2 semaines avant la tenue du focus group, un courriel de rappel a été envoyé 3 à 5 jours avant la tenue du focus group.

Le calendrier pour la tenue des focus group était le suivant :

Campus	Date du focus group	Observation/ modification
ULB Solbosch	Mercredi 24 avril	Focus group maintenu, 5 confirmations, 4 présences
Université de Namur	Mardi 30 avril	4 personnes confirmées Focus group annulé, nombre insuffisant de confirmations
Gembloux	Jeudi 2 mai	3 personnes confirmées Focus group annulé, nombre insuffisant de confirmations
Louvain-la-Neuve	Mardi 7 mai	1 personne confirmée Focus group annulé, nombre insuffisant de confirmations

L'objectif était d'obtenir une petite dizaine de confirmation et espérer rassembler ainsi à chaque fois un focus group de 6 à 8 personnes effectivement présentes pour garantir une diversité de points de vue et une dynamique suffisante. Malgré le nombre important de personnes contactées – voir en annexe les listes complètes des acteur-trices relais et participant-e-s aux activités²³, le taux de réponse a été particulièrement faible.²⁴

Par ailleurs, comme l'indique le calendrier ci-dessus, seul le premier focus group a malgré tout été maintenu même si la participation était faible. Ce focus group n'a pu rassembler qu'une seule actrice relais qui était une source d'information intéressante, les 3 autres personnes étaient des participant-e-s aux activités avec une implication très inégale dans les activités d'UCO.

En date du **7 mai 2019**, s'est tenue un **focus group avec les 4 responsables du GT suivi-éval ECMS des ONG universitaires** afin de récolter toutes les données relatives à l'historique de l'ECMS au sein de chacune de leurs ONG, leur mode de collaboration, leur compréhension des OS sous revue, des différents enjeux de l'ECMS, la mise en œuvre du programme, l'atteinte des résultats et enfin un

²¹ Seul LC ne souhaitait pas que l'on prenne contact directement avec les participants des activités, n'ayant pas de liste à disposition mais également parce que cette ONG s'adresse aux participant-e-s uniquement par le biais de ses acteur-trice-s relais (groupes relais dans la plupart des cas, à savoir les kots à projets, en particulier le migrakot et devlopkot).

²² Les invitations ont été envoyées à 15 acteurs relais et à la totalité des participants aux activités par campus, soit à un nombre total de 422 personnes pour la participation à 4 focus group et ce, dans l'espoir d'obtenir la participation minimale de 3 à 4 acteur-trice-s relais et de 3 à 4 participants aux activités par focus groupe. Plus précisément, par campus, il s'agit des nombres suivants : (i) pour Eclasio : 15 acteurs relais et 219 participants invités ; (ii) pour FUCID : 15 acteurs relais et 98 participants invités ; (iii) pour UCO : 15 acteurs relais et 45 participants invités ; (iv) pour LC : 15 acteurs relais seulement et aucun participant (voir note de bas de page n°21).

²³ Voir Annexe 9.3.3 Liste des acteur-trice-s relais invités aux focus groups annulés et Annexes 9.3.4, 9.3.5 et 9.3.6. pour les listes des participant-e-s aux activités invités aux focus groups annulés, par ONG.

²⁴ Idem.

exercice d'analyse des forces, faiblesses, opportunités et des risques liés au programme commun. Cette réunion a également permis de récolter des informations et de la documentation supplémentaire pour illustrer les activités et l'interprétation du cadre logique concernant l'OS3 et l'OS4.

En outre, lors de cette rencontre du 7 mai, l'équipe d'évaluation a fait part des difficultés rencontrées dans le cadre de la récolte des données auprès des groupes cibles de l'OS3 via focus group. Il a dès lors été convenu que l'équipe d'évaluation procéderait à cette récolte de données par appels téléphoniques auprès d'un nombre limité d'acteur-trice-s relais et de participants aux activités.

Ainsi, la **récolte de données par voie téléphonique auprès des acteur-trice-s relais et du public participant** dans le cadre de l'OS 3 **s'est poursuivi au cours des mois de mai et de juin (voir la liste des personnes contactées par téléphone en Annexe 3)**. Afin de s'assurer d'un taux de réponse optimal, chacune des membres du comité de pilotage a, pour l'université qui la concerne, préalablement contacté les personnes sélectionnées pour demander leur accord pour répondre au questionnaire par voix téléphonique. Cela a permis de garantir un taux de réponse suffisant même si cette **ultime modification dans la méthode de récolte des données** a ainsi fortement réduit le nombre de personnes interviewées dans le cadre de l'évaluation et n'a malheureusement pas empêché que l'équipe d'évaluation soit confrontée à un degré non négligeable de non-réponse des répondants. Ces éléments sont importants à prendre en considération tout au long de la lecture du présent rapport d'évaluation, voir § 3.4. Limites et contraintes.

Par ailleurs, au cours du mois de mai, l'équipe d'évaluation a pu réaliser les **entretiens semi-directifs individuels** avec une **autorité académique** par campus. Les personnes rencontrées sont les suivantes :

Campus et nom de la personne interviewée	Date de l'interview semi-directive
ULg Gembloux – Aurore Degré	Jeudi 2 mai
UCL – Dana Samson	Vendredi 7 mai
ULB – Laurent Licata	Vendredi 17 mai
UNamur – Isabelle Parmentier	Mercredi 22 mai

Enfin, en date du **24 mai 2019** l'équipe d'évaluation a rencontré **2 membres du Groupe de Travail suivi-éval en ECMS** afin de discuter ensemble des aspects de suivi-évaluation et de coordination entre les ONG universitaires.

La rédaction du rapport provisoire a été réalisée de mi-juin à mi-juillet. Il a été transmis à UNI4COOP à la fin du mois de juillet. Une session de restitution du rapport s'est tenue le lundi 26 août.

Suite à la réunion de restitution, il a été convenu que le comité de pilotage de l'évaluation transmette par écrit ses observations au rapport d'évaluation. Sur base de cela, l'équipe d'évaluation finalisera le rapport d'évaluation tout en y intégrant plusieurs éléments discutés lors de la réunion de restitution.

Le rapport final d'évaluation a été transmis fin septembre 2019.

3.4 Limites et contraintes

Le déroulement de cette mission d'évaluation a rencontré plusieurs contraintes :

1. Des contraintes de temps :

- La tenue de la réunion de démarrage au début mars seulement (au lieu de début février) a entraîné un premier report du calendrier de la mission d'évaluation d'un mois.

- L'obtention de listes complètes et détaillées des personnes à contacter dans le cadre de la récolte des données a pris plus de temps qu'escompté et a reporté l'organisation des focus group à fin avril et début mai, après les vacances de Pâques.
- La révision méthodologique suite à l'impossibilité d'organiser les focus group a nécessité la réalisation d'entretiens téléphoniques à partir de la mi-mai, durant la période de révision et/ ou d'examen, affectant d'autant l'accessibilité des personnes à contacter.

2. Des contraintes de disponibilité :

- La faible disponibilité de certains publics cibles (acteur-trice-s relais et participant-e-s) qui se sentaient peu concernés, en particulier certains acteur-trice-s relais. Certaines personnes n'ont par ailleurs pas hésité à nous dire/ écrire qu'elles ne comprenaient pas pourquoi elles étaient contactées dans le cadre de l'évaluation.
- L'identification sommaire de certains acteur-trice-s relais pour lesquels on ne disposait que d'une adresse e-mail ou d'un compte Facebook, ce qui limitait la possibilité de procéder à des appels personnalisés, plus efficaces, par téléphone.

3. Des contraintes relatives à l'hétérogénéité de l'objet d'analyse :

- La concentration de l'évaluation sur les OS 3 et 4 du Volet Nord, n'a pas évité le fait que les évaluateurs ont dû prêter une certaine attention à l'ensemble des OS, pour maîtriser la cohérence de la théorie de changement et logique d'intervention du programme. Néanmoins, il aurait été sans doute plus opportun d'intégrer les OS 1 et 2 à l'objet de l'évaluation afin que celle-ci puisse développer une appréciation plus complète et plus cohérente de l'ensemble du programme.
- Pour des questions budgétaires et de temps, il a été choisi de se concentrer sur les actions menées dans et avec les universités. L'évaluation ne rend donc pas compte du travail d'information, de sensibilisation et mobilisation qui a eu lieu dans les Hautes Ecoles, certaines étant stimulées de façon régulières dans le cadre de l'OS2 tel que le programme JAGROS avec Eclasio.
- Malgré un important travail déjà réalisé par les Responsables du GT suivi-éval pour rapprocher les démarches d'intervention, la jeunesse du programme commun et le fait de travailler sur des campus séparés qui ont connu une histoire d'ECMS fort différente, induit encore de fortes hétérogénéités : dans la définition de ce que sont les acteur-trice-s et ou groupes d'acteur-trice-s relais d'une part et dans les activités qui entrent en ligne de compte dans l'OS3.
- L'interprétation du cadre logique de l'intervention commune est également encore abordée de façon assez différente ou à tout le moins, l'ordre des priorités dans l'application de ce cadre est variable entre les différentes ONG universitaires.

4. Des contraintes de communication

- Lors de la réunion de démarrage, il y a eu un malentendu sur la compréhension du terme de « média » dans les questions d'évaluation spécifiques. L'équipe d'évaluation s'est référée pour cela aux médias tels qu'entendus dans la définition des acteur-trice-s relais dans le document programme, à savoir un moyen de communication (radio, journaux, etc.) Le comité de pilotage de l'évaluation entendait par « média », le « médium », à savoir les moyens/ outils utilisés pour atteindre les changements souhaités (conférence, expo, pièce de théâtre, formation, voyage, etc.). Dès lors, l'équipe d'évaluation n'a pas évalué l'efficacité des moyens/ outils utilisés afin d'obtenir les changements de comportements souhaités (Question d'évaluation spécifique, voir § 5.1. *Questions spécifiques relatives à l'OS 3*).

5. Des contraintes en termes de représentativité :

- La population initiale relativement réduite d'acteur-trice-s relais et de public participants aux activités à sonder qui étaient effectivement atteignables²⁵ ne permettait pas de constituer un échantillon statistiquement significatif. L'idée était surtout de réaliser une récolte qualitative qui devait permettre de relever des tendances. Toutefois, vu le nombre réduit d'acteur-trice-s relais interviewés et le flou qui persiste dans la définition de ces acteur-trice-s relais, la représentativité du groupe de personnes interrogées devra être prise en compte dans l'analyse.
- Les personnes qui ont participé aux focus groups et ont répondu aux appels téléphoniques sont surtout des acteurs individuels qui souvent ne faisaient pas partie de groupes relais. Cela a induit un biais dans les conclusions du rapport qui sont donc à nuancer : le travail avec les acteurs relais est sans doute plus large que ce qui a pu être identifié par l'évaluation (certains groupes accompagnés également sur des thématiques d'action n'apparaissent pas dans l'échantillon). Ainsi par exemple au niveau d'Eclasio, les personnes interrogées sont une stagiaire et un étudiant qui voulait organiser une conférence avec l'ONG alors que celle-ci travaille également avec des commissions et groupes constitués d'étudiants.

²⁵ Compte tenu de la variété et de la fiabilité des coordonnées disponibles : adresses Email changeantes compte tenu de la mobilité des personnes, contacts via les réseaux sociaux uniquement pour certains, etc.

4. Constats selon les critères évaluatifs

Dans la plupart des projets de sensibilisation, d'éducation ou de plaidoyer, mesurer/ apprécier l'impact est toujours complexe ; la sphère d'influence du projet demeurant faible, il est difficile d'apprécier l'influence réelle sur les bénéficiaires indirects ou finaux provenant de sources très variées autres que le projet. Cette difficulté est d'autant plus grande encore lorsque le projet est en cours de réalisation, ce qui est le cas ici. Comme le prévoient les objectifs de l'évaluation, l'équipe s'est donc surtout attachée à évaluer **la pertinence, l'efficacité et l'efficacé du programme commun en ce qui concerne les OS 3 et 4 avec une attention particulière portée sur le « comment »**, c'est-à-dire sur la chaîne de résultats déclinée de la théorie du changement/ logique d'intervention qui sera surtout développée dans le chapitre suivant.

A cet effet, l'équipe d'évaluation a affiné les questions d'évaluation en fonction des cibles interviewées, à savoir, les acteur-trice-s relais, les participant-e-s aux activités organisées par les acteur-trice-s relais ainsi que les décideur-euse-s académiques. Les constats sont déclinés par cible spécifique des OS 3 et 4.

Pour chaque critère un score global d'évaluation a été fixé sur une échelle allant de A à D, ce qui correspond aux appréciations généralement admises suivantes :

- **Score A** : Très bien : La situation est jugée très satisfaisante, largement au-dessus de la moyenne et constitue potentiellement une référence en matière de bonnes pratiques. Les recommandations qui en découlent mettent l'accent sur la nécessité de capitaliser ces bonnes pratiques.
- **Score B** : Bien : La situation est jugée satisfaisante, mais il reste matière à amélioration. Les recommandations qui en découlent sont utiles mais pas vitales pour le fonctionnement de l'intervention.
- **Score C** : Problèmes : Certains problèmes doivent être traités, à défaut de quoi la performance globale de l'intervention risque d'être affectée négativement. Les améliorations requises ne nécessitent toutefois pas de révisions majeures de la stratégie.
- **Score D** : Carences graves : Les carences relevées sont, à ce point, graves que s'il n'y est pas remédié, elles risquent d'entraîner l'échec de l'intervention. Des ajustements majeurs et une révision de la stratégie d'intervention sont nécessaires.

Mais se baser uniquement sur des scores n'offre qu'une vision trop réductrice d'une réalité complexe telle que celle du travail d'ECMS. Ces scores peuvent entraîner une simplification excessive d'une réalité complexe. Avec des problèmes complexes associés à un contexte donné, il convient donc d'appréhender ces scores comme une synthèse de la variété des réponses récoltées qui ne peut s'apprécier pleinement qu'en prenant en compte la description qualitative détaillée des constats que l'évaluation a faite pour chacun des critères.

4.1 Pertinence

Il s'agit de vérifier le degré d'adéquation de l'intervention et de ses objectifs aux besoins identifiés des groupes-cibles. Les objectifs sont-ils appropriés pour répondre aux besoins et aux problèmes ; la conception du programme est-elle justifiée à ce niveau ? Dans quelle mesure ce programme répond-t-il à certains besoins ou cibles identifiés dans le CSC Belgique ?

Dans le cadre de la mise en œuvre de l'OS3, l'idée initiale est de renforcer les acteur-trice-s relais et de soutenir la base sociale de l'ECMS au niveau des universités ciblées. Le programme doit permettre à ces acteur-trice-s relais de complexifier leur compréhension et leur gestion des enjeux pour leur permettre à leur tour de sensibiliser leurs publics aux thématiques de CMS. Les ONG s'engagent dans le document programme à leurs proposer de s'investir dans des activités de sensibilisation, d'organiser

des formations et des ateliers à leur attention et de les soutenir dans leurs projets²⁶. Pour ce faire, l'accent est mis sur l'**effet multiplicateur** de ces acteur-trice-s relais.

Quelques constats pour juger de la pertinence :

1. La notion d'acteur-trice relais est très large et recouvre des réalités très variées au sein du programme.

Selon les documents du programme sont considérés comme étant des acteur-trice-s relais : *des étudiant-e-s relais (hors cursus), les acteur-trice-s du Sud, les bénévoles, les médias et les OSC/ AI non actives en ECMS*²⁷. Cette définition du programme reprend une trop large diversité de cibles dont certaines permettent difficilement d'opérationnaliser cette volonté d'effet multiplicateur : dans quelle mesure les bénévoles disposent-ils d'un public auquel ils peuvent s'adresser après avoir été appuyé par le programme de UNI4COOP ?

Lors de la collecte de données, cette difficulté à circonscrire le profil précis de ces acteur-trice-s est rapidement apparue plus encore au travers des listes reçues des 4 ONG, d'une part et lors de la collecte de données elle-même, d'autre part. Ainsi par exemple, plusieurs bénévoles rencontrés, ne s'avéraient pas (et ne se considéraient pas) être de réels relais, d'autres avaient participé à des activités UNI4COOP sans pour autant avoir eux-mêmes organisé des activités d'ECMS ni avoir un public spécifique pour lequel ils ou elles pourraient servir de relais.

Bien qu'il ne soit pas indispensable que les acteurs relais aient un public spécifique avant de devenir de réels relais, il est important que ces « acteurs relais en devenir », sachent ce qui est concrètement attendu de leur part dans le cadre du programme ECMS²⁸. Cependant, comme en attestent plusieurs témoignages, la notion d'acteur-trice relais est généralement mal maîtrisée par les personnes interviewées qui souvent disent ne pas connaître ce terme, « *n'en savoir rien* » ou parfois « *considérer l'ONG comme acteur relais et non l'inverse* ».

Ainsi, même si dans les faits certaines activités démontrent le processus d'accompagnement des ONG afin de permettre aux bénéficiaires d'une activité de devenir des relais sur une thématique précise²⁹, ceux-ci ne sont pas forcément au courant et/ ou conscients de l'objectif des démarches de l'ONG qui vise à obtenir un effet multiplicateur de l'acteur relais/ groupe relais, en complexifiant leur lecture, leur compréhension et leur vision des enjeux liés à la CMS pour qu'il sensibilise ses publics aux thématiques de CMS.

2. La multiplicité des profils que recouvre le concept d'acteur-trice relais affaiblit sensiblement la pertinence de l'approche pour l'OS3 du programme.

Les quatre ONG universitaires soutiennent une diversité d'initiatives/ projets ECMS/ outils pédagogiques à développer ou développés par ces acteur-trice-s très varié-e-s. Comme le disait une des autorités académiques interviewées « *attention à ne pas se disperser dans 10.000 projets* » ou encore « *je ne vois pas réellement ce qu'est la stratégie plus globale [de l'ONG universitaire] et si elle fait usage de son plein potentiel* ». Et parfois des individus ou groupes sont considérés comme relais dès qu'ils ont participé à une activité sans pour autant que des pistes concrètes de mobilisation leur soient offertes par la suite afin d'activer leur potentiel effet multiplicateur. L'équipe d'évaluation a ainsi

²⁶ Document programme page 43.

²⁷ Définition issue du document programme page 10

²⁸ Par ailleurs, l'OS mentionne que le but est qu'ils/ elles sensibilisent leurs publics, ce qui suggère qu'ils/elles devraient a priori en avoir au départ.

²⁹ Exemple FUCID : voyage à la frontière franco-italienne lors duquel des participants aux voyages ont été sensibilisés à la thématique de la migration via un séjour à la frontière franco-italienne. Ensuite, ces étudiants ont été mobilisés sur un projet de dispositif pédagogique (développement de 3 outils pédagogique : (i) un carnet, (ii) un podcast et (iii) une vidéo sur les réseaux sociaux) au travers duquel ce groupe d'étudiants est devenu un groupe relais par le biais d'une activité grand public (conférence sur la migration).

constaté que la participation d'acteur-trice-s relais individuels est parfois très ponctuelle et peut alors difficilement déboucher sur un changement de comportement qui irait jusqu'à créer un effet multiplicateur.

Dans d'autres cas, pour les kots à projets, les cercles et les groupes, la dynamique peut être fort différente et beaucoup plus positive car il s'agit là de structures ayant leur propre vie associative qui au vu de leur engagement et de leur organisation disposent souvent déjà d'une certaine expertise en interne qui soutient leur capacité à s'adresser à d'autres acteurs pour l'organisation d'activités en CMS. Mais l'évaluation observe des insuffisances dans l'identification et le ciblage des besoins spécifiques de chacun de ces cercles/ groupes et des plus-values que le programme UNI4COOP pourrait/ devrait leur apporter en vue d'augmenter leur capacité d'effet multiplicateur.

3. Les ONG universitaires qui développent le programme UNI4COOP sont largement reconnues par les acteur-trice-s relais principalement pour leur capacité de mettre en réseau et de mettre à disposition des moyens logistiques et financiers.

Les personnes interviewées qui ont travaillé de manière très rapprochée avec les ONG universitaires reconnaissent en outre l'expertise thématique des ONG universitaires et jugent à cet égard leur apport comme très pertinent : *« nous ne sommes pas des spécialistes du sujet, les activités qu'on mène avec elles [les ONG universitaires] nous ouvrent des portes, cela permet d'aborder des questions auxquelles on n'avait pas pensé ... cela change notre vision et un peu notre comportement »*. D'autres groupes ou individus relais qui ont eu des contacts plus ponctuels avec le programme souhaitent plus d'implication de la part des ONG universitaires tout en n'étant pas toujours au fait de ce qu'elles peuvent leur apporter. Mais de manière générale, tou-te-s les acteur-trice-s relais identifient souvent les ONG de UNI4COOP comme étant des organisations qui bénéficient d'un accès privilégié à un vaste public et qui sont à cet égard des relations à conserver et entretenir.

Dans le cadre de la mise en œuvre de l'OS4, l'idée initiale est de renforcer l'orientation des décisions prises par les décideur-euse-s académiques au profit d'un développement durable et équitable des droits humains en s'associant dans des espaces de réflexion, de partage d'expériences, d'analyses de leurs pratiques.

Quelques constats pour juger de la pertinence :

1. Les autorités académiques reconnaissent l'ancrage des ONG universitaires sur les campus et leur contribution dans l'interface que le monde académique se doit de créer avec la société civile.

« Il y a une régularité et une position géographique qui fait que [l'ONG universitaire] est vraiment un lieu en interaction régulière avec l'université ». L'équipe d'évaluation a pu constater que la pertinence de l'expertise des ONG de UNI4COOP et la reconnaissance de leur valeur ajoutée est largement partagée au niveau des autorités académiques. Elles le sont aussi mais dans une mesure moindre auprès des groupes relais (tels que les kots à projets et cercles) et encore moins auprès des étudiant-e-s acteur-trice-s relais plus individuels.

2. Les décideur-euse-s académiques connaissent les thématiques et enjeux portés par les ONG universitaires.

Cette connaissance est générale et souvent liée à l'implication des thématiques dans des cursus académiques moins directement identifiés comme utile ou utilisé dans des documents légaux, politiques ou stratégique. *« J'ai construit une collaboration structurée avec ADG puis Eclasio, autour et dans le cours car le programme de cours comprend un important volet d'intégration de l'étudiant dans la société »*. Les actions des ONG universitaires développées dans le cadre de l'OS3 et l'OS4 même si elles sont différentes *« apportent du pragmatisme dans les cours ... [et que] cela permet aux étudiants de se frotter à la vraie vie ... »*.

- 3. Les risques de la multiplicité des acteur-trice-s et groupes relais ciblés par l'OS3 induite par une multitude d'activités soutenues/ appuyées par les ONG universitaires sont soulignés par les décideur-euse-s académiques.**

« Attention à ne pas se disperser dans 10.000 projets » ou encore « je ne vois pas réellement ce qu'est la stratégie plus globale [de l'ONG universitaire] et si elle fait usage de son plein potentiel ».

- 4. L'élaboration d'une réelle stratégie commune avec les universités³⁰ au travers de ces décideur-euse-s académiques est peu apparente à ce stade.**

Certes la campagne Universités Hospitalières est souvent présentée par les décideur-euse-s académiques comme une « success story » mais ils peuvent difficilement la placer dans une stratégie plus globale en termes de plaidoyer des ONG universitaires sur l'intégration de l'ECMS en milieu académique. A ce stade du programme, l'orientation et l'influence sur les décideur-euse-s académiques restent surtout limitées au cadre académique (cours, mémoires, stages...) bien plus qu'au niveau plus stratégique à l'exception des rares activités menées en commun sur chacun des campus.

L'expertise et la capacité de mise en réseau sont reconnues tant par les acteur-trice-s relais que par les décideur-euse-s académiques. L'apport de UNI4COOP répond à de réels besoins exprimés tant par les bénéficiaires de l'OS3 (en termes de compétence technique, de mise en réseau, d'appui matériel et financier) que de l'OS4 (en termes de compétences techniques et d'opportunité d'influencer l'évolution du cadre institutionnel des universités). Toutefois la multitude de cibles et la définition trop large de la notion d'acteur-trice relais limite à ce stade, pour l'OS3, la capacité du programme à induire au travers de ces acteur-trice-s des effets multiplicateurs durables. Pour l'OS4, la dispersion des activités et le nombre actuellement très réduit de projets communs aux différents campus limitent encore à ce stade l'influence du programme sur les décisions stratégiques plus globale de ces décideur-euse-s.

5. Une relation consolidée entre ONG et universités

Enfin, la pertinence du programme est renforcée par la relation consolidée qui existe entre les ONG d'UNI4COOP et leurs universités respectives : l'évaluation a pu constater la présence croisée de décideurs universitaires dans les organes et instances des ONG et réciproquement des représentants des ONG dans des instances et organes consultatifs ou décisionnels des universités. Cette présence réciproque permet de renforcer la pertinence du programme en renforçant la connaissance mutuelle et la possibilité pour le programme UNI4COOP de progressivement mieux entendre et répondre aux besoins exprimés par le monde universitaire en termes d'ECMS.

Au niveau du suivi-évaluation, la mise en œuvre du programme UNI4COOP a induit la mise en place d'un mécanisme commun d'évaluation, le Comité des Evaluations (COMEV) composé d'une représentante de chaque ONG qui assure la coordination des processus d'évaluation de l'ensemble des volets Nord et Sud du programme. Le COMEV assure essentiellement une fonction d'assurance qualité des rapports d'activités et d'évaluation. Il supervise le GT suivi-évaluation qui est chargé plus spécifiquement d'assurer ce travail pour le volet ECMS du programme.

Quelques constats pour juger de la pertinence :

- 1. Le volet nord (ECMS) du programme est le seul qui dispose d'objectifs communs appliqués aux quatre ONG qui participent à UNI4COOP.**

³⁰ Voir § 3.4. *Limites et contraintes de l'évaluation* : Pour des questions budgétaires et de temps, il a été choisi de se concentrer sur les actions menées dans et avec les universités. L'évaluation ne rend donc pas compte du travail d'information, de sensibilisation et mobilisation qui a eu lieu dans les Hautes Ecoles, certaines étant stimulées de façon régulières dans le cadre de l'OS2 tel que le programme JAGROS avec Eclasio.

Le recours à des objectifs communs pour le volet ECMS est une étape importante dans le renforcement de la cohérence du programme. Il implique l'utilisation d'indicateurs coordonnés, une appréciation homogène des scores de performance, une application commune des canevas de rapport, etc. Le COMEV se charge de renforcer progressivement cette approche commune.

2. Le COMEV a été créé au début 2018 et n'a donc pas joué son rôle d'assurance qualité au moment de la formulation du programme et donc du choix des indicateurs.

La mise en place tardive du COMEV a fragilisé son intervention au départ du programme : il assure actuellement un contrôle de cohérence et de cohésion du suivi-évaluation sur base d'indicateurs et de modalités qu'il n'a pas contribué à rendre plus cohérents au départ. Ce renforcement de la cohérence, en particulier au niveau des indicateurs mais aussi au niveau du suivi-évaluation, se développe a posteriori en cours de mise en œuvre du programme et n'a pas pu être mis en place a priori avant le démarrage de celui-ci.

3. Le GT suivi-éval se charge, selon ses modalités propres, de la préparation des rapports, de l'analyse de l'atteinte des résultats en matière d'ECMS.

Le rôle du COMEV de coordination apparaît toutefois se limiter à la vérification de la bonne tenue des échéances, des délais, de la présentation des documents. Le COMEV assume peu de fonction d'encadrement, de conseil ou d'appui au GT suivi-éval qui se charge d'appliquer ses propres pratiques en matière de suivi-évaluation. La cohérence de cette approche semble se construire progressivement en cours de programme, sans que les modalités aient été définies clairement au départ. L'existence de ces organes de suivi-évaluation est donc d'évidence pertinent pour le programme, leurs modalités de mises en œuvre pas encore suffisamment clarifiées ni complémentaires.

Sur base de ces constats, l'évaluation juge la pertinence du programme comme étant de niveau B+ :

Pertinence	A	B+	C	D
OS3		X		
OS4		X		
Suivi-évaluation	X			

4.2 Efficacité (et effets potentiels)

Il s'agit ici de vérifier si les objectifs et les résultats escomptés ont été atteints ou s'il y a eu progression vers ceux-ci et dans quelle mesure ; avec une identification des facteurs qui favorisent ou handicapent cette progression.

Quelques constats pour juger de l'efficacité de l'OS3 :

1. La trop faible sélection/ identification des acteur-trice-s relais et le flou lié à leur définition déforce l'efficacité du programme.

Plusieurs de ces acteur-trice-s, touché-e-s trop ponctuellement par le programme présentent un profil et une attitude de consommateur du programme beaucoup plus que d'« agent multiplicateur ». Les effets directs du programme sur le renforcement réel de capacités de ces acteur-trice-s relais sont difficilement mesurables puisque peu d'éléments dans les outils de suivi dont dispose le programme permettent de déterminer réellement dans quelle mesure les acteur-trice-s relais « complexifient » leur lecture, leur compréhension et leur vision des enjeux liés à la CMS.

Il est dès lors encore plus difficile de déterminer dans quelle proportion ces acteur-trice-s sensibilisent plus et mieux leurs publics aux thématiques de la CMS suite à l'intervention du programme. Même si, tel qu'il est formulé actuellement, l'OS3 cible uniquement la compréhension des acteur-trice-s relais (effets directs) et non celle de leur public cible (effets indirects).

2. Les activités du programme permettent sans doute d'améliorer la compréhension par les acteur-trice-s relais d'une thématique ou d'un élément précis mais moins bien, sans doute, la compréhension des enjeux globaux.

Les activités du programme font l'objet de rapports, de documents d'évaluation, parfois de pré- et post-test (par exemple quizz commerce équitable – Eclasio). Ces outils de suivi permettent d'évaluer la compréhension d'une thématique en particulier suite à une activité menée dans un espace-temps limité (celui de l'activité même). Il existe parfois des modalités de suivi plus globales comme par exemple dans le cas de Louvain coopération avec l'évaluation du cours méta métris 2017, où il s'agit d'un accompagnement des étudiants dans le cursus (mais en ce sens cette activité relève plus de l'OS 2 que de l'OS 3) et dans un espace-temps plus long (sur plusieurs trimestres). En général toutefois, il s'agit surtout d'outils mesurant des compréhensions limitées à une thématique ou une activité qui permettent difficilement d'identifier l'effet sur une compréhension des enjeux globaux par les acteur-trice-s relais de manière plus large et sur un espace-temps plus long.

Lors de la restitution, les Responsables du GT suivi-éval ont toutefois précisé que, dans la pratique, l'objectif n'est pas de sensibiliser aux enjeux mondiaux dans leur ensemble mais à des thématiques spécifiques en lien avec l'ECMS, regroupées sous le terme générique d'« enjeux mondiaux ». Il serait dès lors utile que ces thématiques soient précisées dans le document de programme selon une méthode de choix basée sur une démarche stratégique avec, idéalement des thématiques communes aux 4 ONG, avec éventuellement des accents qui pourraient varier en fonction des spécificités des différents campus et de l'expertise développée par chacune des ONG d'UNI4COOP.

3. Les outils de mesure sont insuffisamment centrés sur l'objectif spécifique qui vise à complexifier la compréhension par les acteur-trice-s relais des enjeux globaux de la CMS.

Etant donné que cet OS cible les acteur-trice-s relais, c'est à eux que devraient s'adresser les évaluations suite aux activités de formations développées à leur attention par les ONG universitaires. Il ne devrait pas s'agir ici (c'est-à-dire pour l'OS3) de mesurer l'effet (indirect) du programme sur les publics participants aux activités développées par les acteur-trice-s relais, mais bien d'évaluer la compréhension des acteur-trice-s relais (résultats/ effets directs) sur base des activités organisées par les ONG universitaires. Pourtant, les activités comptabilisées sous ce résultat sont des activités organisées par les acteur-trice-s relais eux-mêmes.

4. La contribution du programme UN4COOP aux activités de sensibilisation des acteur-trice-s relais est parfois relativement limitée.

Parfois, les activités de sensibilisation réalisées par les acteur-trice-s relais ne semblent pas avoir été menées en étroite collaboration avec les ONG universitaires ; ils/ elles ont alors bénéficié d'un appui relativement limité. Ainsi certains acteur-trice-s relais évoquent une relation très distante avec le programme : ils/ elles voient les ONG universitaires plutôt comme relais et ne se considérant pas eux-mêmes comme tels (entretien avec des acteur-trice-s relais d'Eclasio et de la FUCID) ou que l'apport du programme est uniquement d'ordre matériel, financier ou d'appui en communication. Dans de telles conditions, l'appui des 4 ONG universitaires à la « complexification de la lecture, de la compréhension et de la vision des enjeux liés à la CMS » à l'attention des acteur-trice-s relais pour qu'ils/ elles puissent sensibiliser leur public, ne peut qu'être limité.

5. Les apports du programme sont perçus de manières variées selon les types d'acteur-trice-s relais mais la plupart les apprécient quels qu'en soient la forme ou le volume.

En termes de contenu, les acteur-trice-s relais individuel-le-s l'apportent souvent eux/ elles-mêmes par leur intérêt et leur engagement passé ou inné pour telle ou telle thématique de CMS. Les cercles reconnaissent pouvoir solliciter davantage l'apport en contenu des ONG universitaires. Tous (cercles et individus) reconnaissent souvent des appuis plus matériels : appui financier, logistique, organisationnel ou de communication.

Exemples d'appui

- Developkot reconnaît avoir eu un appui de LC par exemple pour faire des suggestions dans le cadre de Campus Plein Sud mais plus pourrait être fait en mettant à disposition des témoins venus du sud ou en proposant des conférenciers. Par ailleurs, peu d'apport en contenu « *ils ne font pas grand-chose, rôle principal : financer* » Developkot n'a pas sollicité LC explicitement pour un apport en contenu, même s'il reconnaît que l'ONG peut être une source intéressante de contenu, mais l'association est déçue de l'absence de LC à ses activités.
- Un acteur relais individuel (soutenu par Eclasio) est lui-même très engagé : pour lui Eclasio représente surtout un appui logistique même s'il est engagé avec eux, de par son propre engagement il organise des activités et est membre de nombreuses asbl.
- AEAD reconnaît l'apport en connaissance d'UCO principalement pour les formations au départ vers le Sénégal et pour leur apport en matériel, UCO facilite la communication
- FUCID : 2 participants à un voyage à l'étranger sur la thématique de la migration ont réalisé un dispositif constitué de 3 « *outils pédagogiques* », il a s'agit d'un carnet³¹, d'un podcast³² et d'une vidéo partagée sur les réseaux sociaux³³. Les participants aux voyages sont devenus groupe relais par le biais d'une exposition organisée suite au voyage et par l'utilisation des outils pédagogiques développés dans ce cadre-là. Les participants à une activité deviennent alors un « groupe relais » dans le cadre d'une activité spécifique mais ne perdurent pas au-delà, du moins pas sous la forme d'un groupe au sens qu'il lui est donné dans l'OS3. Ils intègrent toutefois progressivement leurs nouvelles convictions dans leur quotidien (OS1).

Lors de la restitution, les responsables du GT suivi-éval ont également mentionné d'autres activités qui ne sont pas ressorties clairement lors de l'évaluation, à savoir des formations, week-ends bénévoles et soirées thématiques lors desquelles les acteurs relais sont renforcés soit sur une thématique qu'ils souhaitent porter soit sur l'aspect pédagogique de leur activité.

Quelques constats pour juger de l'efficacité de l'OS4 :

1. L'expertise des ONG d'UNI4COOP est reconnue et appréciée par certains décideur-euse-s académiques mais elle est trop peu mise à profit auprès d'autres.

Cette expertise est connue et fort bien appréciée d'un nombre limité de décideur-euse-s académiques avec lesquels les ONG collaborent étroitement. Elle est connue parfois de manière ponctuelle (exemple : un professeur reprend le cours d'un collègue en année sabbatique et prolonge une collaboration entamée par ce dernier avec telle ONG d'UNI4COOP). Mais cette expertise reste méconnue d'une majorité de décideur-euse-s académiques des universités concernées. En général, la mise en évidence de cette

³¹ Ce carnet reprend une introduction à la thématique de la migration, une explication de la situation à la frontière et des portraits des citoyens, collectifs et associations rencontrés lors du voyage.

³² Un podcast reprenant les extraits de diverses rencontres réalisées lors du voyage afin de proposer une piste sonore qui a accompagné l'exposition « Europe, ouvre-toi. »

³³ Il s'agissait d'une vidéo d'information sur la situation à la frontière franco-italienne.

expertise en matière d’ECMS fait encore trop peu l’objet d’une véritable stratégie de diffusion : ce sont les décideur-euse-s académiques qui, quand ils bénéficient directement d’un appui des ONG, découvrent leur valeur ajoutée sur le campus et leur contribution efficace et complémentaire par exemple lors de l’organisation de conférences thématiques sur les campus.

2. L’apport du programme aux décideur-euse-s académiques se concentre surtout dans le cadre des cursus universitaires, très peu encore dans des stratégies plus globales.

L’évaluation constate un ancrage très fort entre autorités académiques et ONG pour mener à bien une campagne telle que « Université hospitalière » (UH). Cet exemple d’activité mobilisatrice, multi-campus « faisant évoluer le cadre légal et les grandes orientations politiques des universités en faveur d’un développement durable et équitable, dans le respect des droits humains » reste encore exceptionnel.

3. La présence et l’efficacité des activités du programme UNI4COOP au niveau des cursus académiques (OS2) influent indirectement de manière positive sur la capacité des décideur-euse-s académiques à faire évoluer les orientations politiques des institutions.

Les décideur-euse-s académiques mettent en avant l’influence positive des initiatives menées par UNI4COOP dans le cadre académique (Ingénieursud avec LC, les encadrements de mémoires et suivi de stage avec Eclasio, les cours méfis, par exemple). Ces contributions positives dans le cursus académique renforcent la notoriété des ONG en répondant à un besoin avéré mais renforcent également la position des décideur-euse-s académiques enclins à défendre un cadre légal et des orientations politiques en faveur d’un développement durable et équitable. Ceux-ci, qui mettent prioritairement en avant la dimension sociétale des institutions universitaires, ne sont pas toujours majoritaires dans leur milieu.

Ainsi donc l’analyse de l’efficacité de la mise en œuvre de l’OS3 ne permet pas de démontrer à ce stade une véritable complexification de la vision des enjeux de la CMS de la part des acteur-trice-s relais même si ceux-ci sensibilisent leurs publics aux thématiques de la CMS (surtout pour les kots à projet et cercles avec une sensibilisation plus durable que les one shot de certains acteur-trice-s individuel-le-s).

Pour l’OS4 l’apport du programme aux décideur-euse-s est surtout apprécié au travers des activités de l’OS2 mais qui permettent de tisser une étroite relation avec quelques décideur-euse-s académiques sur lesquels l’influence peut provoquer de véritables inputs. Ceux-ci peuvent alors avoir une influence sur des décisions politiques générales de l’institution mais ces cas restent limités et peuvent être constatés surtout lorsqu’on se situe sur un plan multi-institutionnel (Campagne Universités Hospitalières).

Sur base de ces constats l’évaluation juge que l’efficacité du programme atteint le niveau B- :

Efficacité	A	B-	C	D
OS3			X	
OS4		X		

4.3 Efficience

Il s’agit ici de vérifier dans quelle mesure les ressources (fonds, expertise, temps, etc.) sont converties en résultats de façon économe, de déterminer le rapport entre les produits – qualitatifs et quantitatifs – et les ressources mises en œuvre pour les obtenir.

Quelques constats pour juger de l’efficience de l’OS3 :

1. La dispersion des appuis à des acteur-trice-s relais de profils variés, sous des formes parfois plus matérielles (apport financier ou logistique) que de contenus, explique

pourquoi les résultats du programme demeurent souvent faibles et sont peu durables ; et donc ces processus de mise en œuvre du programme sont faiblement efficaces.

Les activités du programme sont encore trop dispersées, appuyant des acteur-trice-s aux profils très variés, parfois moins sur le contenu des enjeux liés à la CMS. Ceci limite l'effet du programme sur la complexification de la vision de ces acteur-trice-s. La faible efficacité du programme au niveau de cet OS3 réduit d'autant l'effet multiplicateur escompté qui est un indicateur essentiel en termes d'efficacité globale du programme.

2. La jeunesse du regroupement des ONG universitaire sous UNI4COOP n'a pas encore permis de développer systématiquement des approches communes des acteur-trice-s relais.

Le fait que le regroupement des ONG est récent et que l'une des ONG membres à encore connu un regroupement interne alors que le programme avait débuté, n'a pas facilité une approche commune de la définition des acteur-trice-s relais. Les pratiques d'ECMS passées de chaque ONG étaient centrées sur leur campus propre : cette tradition handicape la réalisation d'activités multi-campus. Le rapprochement de certaines Hautes écoles avec les universités, trop récent, n'a pas encore eu un effet de décloisonnement de cette tradition universitaire centrée sur les campus, tradition qui ne concerne pas, bien entendu, que les activités d'ECMS et ce, même si Eclasio, FUCID et LC travaillent déjà avec des Hautes Ecoles.

Ce centrage sur les campus est un facteur qui rend difficile les économies d'échelle et/ ou les synergies inter-campus du programme UNI4COOP.

Lors de la restitution, les responsables du GT suivi-éval ont reconnu que le programme quinquennal sous revue n'a pas développé la volonté de faire des activités inter-campus ni d'économies d'échelles à ce niveau. Cependant, il s'agit d'une volonté pour le futur programme, tout en souhaitant maintenir des activités spécifiques à chaque campus qui puissent ainsi prendre en compte les spécificités de l'expertise développée par chacune des ONG d'UNI4COOP.

3. Par contre, l'implication, le dynamisme et l'investissement des équipes chargées de l'ECMS dans les quatre ONG du programme renforcent son niveau d'efficacité.

La plupart des acteur-trice-s relais, lorsqu'ils/ elles ont bénéficié d'un appui en termes de contenu pour leurs activités reconnaissent l'importance et la qualité de l'apport obtenu. Les équipes chargées de mettre en œuvre ce programme font preuve de compétence, proposent des outils utiles et pertinents, renforcent ainsi l'efficacité de l'apport transmis aux acteur-trice-s relais. Cette efficacité est parfois plus mitigée aux yeux de certain-e-s acteur-trice-s qui estiment que UNI4COOP devrait être plus impliqué, surtout dans les actions où l'appui est limité à du financement ou à de l'apport plus matériel.

Quelques constats pour juger de l'efficacité de l'OS4 :

1. Les mises en commun de ressources sur des campagnes communes aux 4 ONG et la mise à disposition des RH démontrent une réelle efficacité.

L'exemple de la campagne Universités hospitalières a permis de mettre en commun des ressources humaines, financières, de recherche et de création d'outil. Son appropriation au moins partielle par les institutions garantit une certaine durabilité de cette initiative et donc un niveau intéressant d'efficacité. Des exemples de mise en commun de ressources humaines sont aussi parfois cités (par exemple dans l'interview du Professeur Licata, ULB) ; ce sont là des indices d'efficacité mais qui restent encore relativement limités.

2. Le travail avec les décideur-euse-s académiques mérite une stratégie plus élaborée pour en renforcer l'efficacité et l'efficience.

Les décideur-euse-s académiques auquel-le-s s'adresse le programme ont souvent la vie courte : un décanat, un vice-rectorat aux relations N/S, etc. sont des mandats de quelques années parfois renouvelables. Le programme ne met pas en évidence à ce stade de stratégie de continuité institutionnelle alors que l'OS4 vise à faire évoluer le cadre légal et les grandes orientations politiques des institutions universitaires, évolutions qui nécessitent de travailler très probablement sur des durées longues.

Quelques constats pour juger de l'efficience du suivi-évaluation :

1. La création du programme commun entre les quatre ONG n'a pas induit à ce stade de réelle économie d'échelle au niveau de la gestion interne et du suivi évaluation.

Un des intérêts de la présentation d'un programme commun aurait pu être de réaliser des économies d'échelle dans la gestion administrative et de suivi de ce programme. Le mode de fonctionnement en consortium a pour l'instant plutôt démultiplié les structures de suivi : processus de reporting d'abord séparé même s'il est construit sur base d'indicateurs en commun et s'il est ensuite consolidé, gestion de bases de données séparées et encore trop peu coordonnées, 4 Responsables du GT suivi-éval en ECMS rapportant à leur supérieur hiérarchique respectif, un COMEV, ... Par contre, l'évaluation constate que l'équipe des 4 Responsables du GT suivi-éval ECMS travaillent en étroite collaboration (également au sein d'autres GT), ce qui renforce certainement l'efficacité et l'efficience générale du programme à terme (malgré la multiplication des temps de réunions) mais la multiplicité des organes et leur gestion encore fort structurée en fonction des logiques internes à chaque ONG méritent d'être réexaminées afin de trouver une meilleure rationalité.

Sur base de ces constats, l'évaluation juge que l'efficience du programme atteint le niveau B- :

Effacité	A	B-	C	D
OS3		X		
OS4		X		
Suivi-évaluation			X	

4.4 Cohérence

Il s'agit de vérifier la cohérence interne du programme mis en œuvre par quatre acteurs différents et de vérifier sa cohérence externe en fonction de son intégration dans la stratégie développée par le CSC Belgique.

Quelques constats pour juger de la cohérence de l'OS3 :

1. Le programme UNI4COOP développe pour l'OS3 une logique cohérente mais très conceptuelle ; elle est affaiblie par la définition trop large de la cible.

Le programme présente pour cet objectif une démarche logique : permettre à des acteurs intermédiaires³⁴ de renforcer leur vision des enjeux liés à la CMS et sur base de ce renforcement, de sensibiliser les

³⁴ Le travail d'éducation au développement via des acteur-trice-s intermédiaires est une approche qui a été identifiée comme caractéristique du travail d'un nombre grandissant d'ONG belge, approche qui est considérée par une étude récente comme porteuse et pertinente – Service de l'évaluation spéciale : « Evaluation des actions d'éducation au développement financées ou cofinancées par la coopération belge au développement entre 2014-2017 » - Octobre 2018.

publics cibles auxquels ces acteurs intermédiaires s'adressent habituellement. Cette approche adoptée par les quatre ONG d'UNI4COOP construit la cohérence du programme. Elle est cependant trop conceptuelle : « complexifier la lecture, la compréhension et la vision » de ces acteurs est une phraséologie qui exprime un changement attendu qui est très difficilement mesurable. Par ailleurs, la définition très large du concept d'acteur-trice-s relais déjà mentionnée plus haut affaiblit également la cohérence de l'approche : les acteur-trice-s aux profils très variés ont des capacités de sensibilisation très inégales, des compréhensions et lectures des enjeux de la CMS très variables aussi.

2. La mise en œuvre de cet OS 3 fait l'objet d'une concertation régulière entre les 4 responsables du GT suivi-éval ce qui construit la cohérence interne ; la mise en œuvre est encore trop basée sur les pratiques propres à chaque ONG pour déboucher sur une totale cohérence interne.

Le programme commun permet des échanges réguliers entre chargées du programme favorisant une plus grande cohérence dans la mise en œuvre, mais une réelle stratégie commune de mise en œuvre ne transparaît pas encore clairement. La démarche avec les acteur-trice-s relais est développée principalement à partir des expériences passées de chaque organisation : autour de formation pour les uns, avec des projets de mobilité pour d'autres, par du conseil et du suivi, pour d'autres encore, etc. Ces stratégies à géométrie variable ne permettent pas encore une mise en œuvre basée sur une approche cohérente.

Quelques constats pour juger de la cohérence de l'OS4 :

1. La campagne commune Université hospitalière est illustrative de la cohérence interne développée autour de cet OS4.

Ce projet spécifique est exemplatif d'une approche cohérente en devenir du programme. Dans ses limites, ce projet a influé sur les orientations politiques des différentes universités, leur permettant de se positionner assez clairement concernant la problématique de la migration et incitant certaines de ces universités à prendre des mesures concrètes favorisant une intégration des migrants dans les cursus académiques (réduction des droits d'inscription, facilités administratives, etc.). UH est sans doute le projet le plus emblématique de ce potentiel que possède le programme UNI4COOP d'atteindre une véritable approche cohérente.

Le programme a néanmoins pu réaliser plusieurs autres activités communes surtout dans le cadre des OS1 et OS2, à savoir :

- dans le cadre de « Campus plein sud » différentes activités telles que des quizz, formations communes, expositions, conférences et campagne de plaidoyer;
- en collaboration avec l'ARES des activités de formation et de préparation pour les étudiants boursiers du nord qui se préparent pour un voyage au sud (étudiants effectuant une mission de récolte de données dans le Sud pour réaliser leur mémoire, stagiaires) ;
- l'intervention sur différents campus des partenaires des ONG membres d'UNI4COOP, en visite en Belgique, dans des cours méfis, des conférences, etc.

Pour ce qui est plus spécifiquement des OS3 et OS4, à côté de la campagne UH particulièrement structurée, quelques autres initiatives communes seulement, de moindre envergure, peuvent être mentionnées : le soutien des acteur-trice-s relais par des formations communes du Campus plein sud dans la construction de leurs projets ; le développement de certains plaidoyer dans le prolongement des colloques interuniversitaires annuels ainsi que la mise en commun du Carnet de voyage développé par LC.

Un tableau récapitulatif détaillé de ces activités communes est annexé au présent rapport.³⁵

³⁵ Voir §9.4 Annexe 4 : Liste des actions communes.

- 2. D'autres actions menées dans le cadre de cet OS4 soutiennent les décideur-euse-s académiques dans leur souhait de faire évoluer le cadre universitaire en faveur d'un développement plus durable.**

Ce sont des démarches plus spécifiques : orientation d'un cours, cours méfis, favoriser des types de stages plus au Sud, organiser des débats, soutenir des initiatives des étudiants (commerce équitable, actions zéro déchets, etc.). A ce niveau, le programme ne démontre pas une stratégie conjointe réellement structurée qui irait au-delà de l'échange d'information et de leçons apprises que partagent régulièrement les 4 référentes.

Quelques constats pour juger de la cohérence en termes de suivi-évaluation :

- 1. Des mécanismes de renforcement de la cohérence sont mis en place, fonctionnent et certains sont encore développés ; mais, à ce stade, toutes les différences d'application dans la mise en œuvre du programme ne sont pas encore aplanies.**

Malgré l'existence d'un groupe de travail suivi et évaluation qui fonctionne régulièrement et malgré certaines initiatives d'harmonisation et de compréhension commune entre les 4 ONG universitaires³⁶, les démarches ont principalement pour objectif de s'entendre sur des aspects liés à la mise en place d'activités spécifiques. Ainsi, la grille de critères de qualité d'un dispositif permet de s'assurer qu'une activité puisse nourrir un indicateur spécifique sans pour autant permettre de mesurer l'objectif spécifique en soi.

Au niveau des outils de suivi, chaque ONG utilise jusqu'ici sa propre façon de collecter les informations utiles et envoie, en fin d'année un tableau au format identique à UCO qui inclut les chiffres dans un programme GESPRO.

En 2020, un outil de suivi partagé sera utilisé pour l'ensemble des quatre équipes d'Uni4Coop. Eclasio réalise actuellement une phase de test de cet outil. Il s'agit d'un format GoogleForm à remplir, qui permet de visualiser les résultats sous forme de tableaux de réponses et de schémas. Les résultats de l'année 2020 pourront directement être tirés de ce document. En outre, l'équipe de suivi-évaluation a également établi des critères à suivre afin de remplir les scores de performance de la même façon dans chaque ONG, et obtenir ainsi une image plus cohérente du résultat global.

- 2. Le suivi évaluation met en place des pratiques qui témoignent de la volonté de cohérence interne : indicateurs communs, échanges réguliers entre référentes.**

Cette avancée intéressante ne permet pas encore de pallier certaines faiblesses de cohérence : la répartition des OS par groupe cible construit cette cohérence mais est encore partielle, en particulier en ce qui concerne l'OS3 ; les activités réalisées par les 4 ONG universitaires sur leurs campus respectifs dans le cadre de l'OS3 et de l'OS4 ne sont pas suffisamment valorisées au travers du cadre logique commun ; le renforcement de la mise en action individuelle et collective est encore trop peu adressé ; les dispositifs de suivi et évaluation mis en place par le groupe de travail ne permettent pas de mesurer l'atteinte des OS.

Quelques constats pour juger de la cohérence du programme par rapport au CSC :

- 1. Le programme UNI4COOP est en phase avec plusieurs cibles stratégiques du CSC Belgique.**

En ce qui concerne l'OS3, il rejoint ainsi la cible C1 de par sa volonté « *d'informer, sensibiliser, conscientiser et/ ou mobiliser les populations vivantes en Belgique par le biais de campagnes et/ ou via des actions de courte durée/ ponctuelles, formations, des échanges internationaux, la publication et la*

³⁶ Par exemple, la grille de critères de qualité d'un dispositif pédagogique.

promotion de recherches, la production d'outils pédagogiques » ainsi que la cible C3 en « *renforçant (informer, sensibiliser, former, conscientiser et/ ou mobiliser) et/ ou en collaborant avec les actrice-s relais en vue d'un monde équitable, solidaire, durable et égalitaire* ». L'OS4 quant à lui est en cohérence avec la cible A1 qui vise à « *promouvoir l'exercice de la citoyenneté mondiale et solidaire auprès des différents groupes cibles et agents éducatifs pertinents* » en particulier en « *exhortant les autorités centrales et locales à créer un environnement propice pour que les enseignant-e-s puissent faire de l'éducation à la citoyenneté mondiale et solidaire* » (cible A1.5.).

2. La cohérence avec le CSC Belgique dresse le cadre général dans lequel a été développé le programme commun en ECMS d'UNI4COOP qui se réfère également au RECMS développé par ACODEV.

Il faut toutefois observer qu'à la lecture de ces cadres de références ainsi que plusieurs études existantes sur l'ECMS, celui-ci se constitue principalement en 3 étapes, à savoir : (1) le renforcement des changements de valeurs, attitudes et comportements, (2) le renforcement de la mise en action individuelle et collective (la mobilisation) et enfin (3) par l'influence exercée sur des décisions politiques en vue de changer les législations (plaidoyer).

Sur base de ces constats l'évaluation juge que la cohérence du programme atteint le niveau B :

Cohérence	A	B	C	D
Interne OS3		X		
Interne OS4		X		
Interne Suivi-évaluation			X	
Externe par rapport au CSC	X			

5. Réponses aux questions spécifiques

5.1 Questions spécifiques relatives à l'OS3

1. Comment les acteur-trice-s relais perçoivent-ils/ elles la pertinence du travail réalisé avec eux/ elles par les ONG ?

La réponse à cette question est développée au point 4.1. *Pertinence* ci-dessus. Rappelons que les acteur-trice-s relais eux/ elles-mêmes confirment que le travail réalisé répond à des besoins qu'ils expriment en termes de compétence technique, de mise en réseau et d'opportunité d'influencer l'évolution du cadre institutionnel des universités.

2. Dans quelle mesure les dispositifs utilisés (par les différentes ONG) sont-ils efficaces ? Et pourquoi ?

La réponse à cette question est développée au point 4.2. *Efficacité* ci-dessus.

L'efficacité du programme est moyenne au niveau de l'OS4 où les 4 ONG développent un travail intéressant avec les décideur-euse-s académiques même si c'est encore trop peu souvent dans le cadre d'une approche commune et sans une véritable approche stratégique.

Pour gagner en efficacité et en pertinence au niveau de l'OS4, il importe que le programme définisse plus précisément, les quelques éléments du cadre légal et des orientations politiques en faveur d'un développement durable et équitable sur lesquels il prévoit de travailler et pour lesquels il ambitionne d'influencer les décideurs académiques. En fonction de ces choix, une stratégie d'intervention plus précise pourra être retenue. La campagne UH est emblématique de ce que pourrait être cette approche stratégique si de tels projets étaient répétés.

Pour l'OS3, l'efficacité est plus faible : les appuis des ONG répondent à des besoins des acteur-trice-s relais sans qu'on puisse déterminer réellement dans quelle mesure ils permettent de complexifier leur vision des enjeux liés à la CMS et donc dans quelle mesure les sensibilisations que ces relais réalisent à l'adresse de leur public découlent des appuis d'UNI4COOP.

Pour gagner en efficacité au niveau de l'OS3, il importe que le programme renforce des collaborations sur la durée avec des acteur-trice-s relais identifié-e-s plus permanent-e-s afin de poursuivre avec eux/elles des parcours ciblés sur des enjeux liés à la CMS à travailler sur quelques années et de manière plus systématisée sur plusieurs campus : construire une ou des offres à proposer à côté des réponses apportées aux besoins exprimés par ces acteur-trice-s relais.

Par ailleurs, les outils de suivi-évaluation utilisés mesurent les activités menées par des acteur-trice-s relais sur lesquelles le programme intervient peu en termes de contenu et ne mesurent pas dans quelle proportion ces acteur-trice-s complexifient leur vision et compréhension des enjeux de l'ECMS ni dans quelle mesure ils sont de réels relais disposant d'un effet multiplicateur auprès de leur public.

3. Permettent-ils d'avoir un effet au niveau des changements de comportements, à la fois des acteur-trice-s relais et du public qu'ils touchent ?

Les dispositifs d'appuis offerts par le programme sont encore trop peu connus des acteur-trice-s relais qui ne perçoivent pas toujours la finalité recherchée par UNI4COOP. Ils sont encore trop souvent mis en œuvre de manière ponctuelle ou spécifique pour avoir un effet durable au niveau des changements de comportements. Les résultats atteints sont encore trop faibles et trop espacés pour atteindre une masse critique suffisante pour générer des changements significatifs au niveau des paradigmes et des comportements des groupes cibles.

Ces dispositifs soutiennent ou renforcent toutefois des comportements (souvent utiles et pertinents en termes de développement durable) que les acteur-trice-s relais adoptaient déjà auparavant. Les acteur-trice-s relais qui ont pu travailler de manière rapprochée et répétées avec les ONG d'UNI4COOP se disent les plus satisfaits et ont parfois acquis des connaissances et des compréhensions nouvelles qui peuvent permettre d'escompter quelques changements de comportement potentiels.

4. Quels sont les médias qui sont les plus adéquats afin d'obtenir les changements de comportements ? Les tendances sexospécifiques sont à mettre en évidence par l'évaluateur-trice ainsi que d'autres tendances qu'il ou elle jugerait significative

La réunion de restitution a permis de constater le malentendu de la réunion de démarrage évoqué au §3.4. *Limites et contraintes de l'évaluation*. Lors de celle-ci, le comité de pilotage de l'évaluation a précisé que les focus groups à organiser avec les acteur-trice-s relais ne concernaient pas les médias qui n'étaient pas leur cible pour cet OS3.

La question d'évaluation spécifique sur l'adéquation des médias a été comprise en ce sens également par l'équipe d'évaluation et non en termes de « medium » ou moyen/ outil utilisé pour obtenir des changements de comportement.

Dès lors, ceux-ci n'ont pas fait l'objet d'une analyse spécifique. Celle-ci aurait nécessité une analyse documentaire et des interviews différentes de celles qui ont été menées, il n'est dès lors pas possible d'apporter une réponse exhaustive à cette question d'évaluation.

5.2 Questions spécifiques relatives à l'OS4

- 1. En se basant sur différents dispositifs mis en place soit par toutes les ONG tels que la campagne de plaidoyer ciblant les instances universitaires (Université Hospitalière) ou les participations aux comités de réflexion d'année thématique, soit de manière distincte telle que l'intégration de nouveaux cours liés à la Citoyenneté Mondiale et Solidaire, quel a ou ont été les processus les plus et les moins efficaces pour faire évoluer le cadre institutionnel ?*

Pour la campagne commune UH, l'évaluation a pu constater quelques étapes d'une démarche commune, d'un processus développé de manière ad-hoc. Des échanges sur le contenu de la campagne, sur les démarches et modalités de mise en œuvre ont été réalisés. Cette approche commune a toutefois débouché sur une démarche à l'égard des autorités académiques qui s'est mise en place de manière assez spécifique sur chaque campus en fonction des types de relations que les ONG entretiennent avec ces autorités. Des opportunités de démarches plus interuniversitaires, en communication notamment n'ont pas été saisies : démarche de plaidoyer sur des revendications concrètes communes, communication commune plus ciblée sur ces quelques revendications concrètes, mise en avant commune des mesures prises par les universités pour se rendre plus hospitalières, etc.

La jeunesse du programme commun explique certainement en partie ce constat qui découle aussi de la manière dont chaque ONG agissait individuellement avec ses autorités universitaires avant la création d'UNI4COOP.

Pour les activités plus particulières à chaque ONG, il est difficile de distinguer des processus d'élaboration bien spécifiques pour chaque démarche. L'efficacité relève d'abord de la compétence technique apportée par les chargées du programme ou les personnes de leurs organisations qu'elles sollicitent pour participer à telle ou telle activité. C'est la compétence technique qui est appréciée par les publics cibles (décideur-euse-s académiques ou acteur-trice-s-relais) dans la mesure où l'ECMS reste une problématique encore trop faiblement maîtrisée dans le monde académique (interview de Marie Deridder) ou rarement une première priorité des acteur-trice-s-relais (la priorité première des Kot à projets ou des cercles quand ils demandent l'appui d'UNI4COOP est de réaliser une activité concrète souvent axée sur une relation avec le Sud).

- 2. Quel rôle ont les ONG dans ces évolutions du cadre institutionnel ?*

La plupart des décideur-euse-s académiques reconnaissent que les ONG peuvent avoir une influence significative dans l'évolution du cadre institutionnel pour consolider le rôle d'appui à la société que doivent assumer les universités. La force des ONG à ce niveau c'est leur compétence technique, leur ancrage dans la réalité de terrain (tant Nord que Sud) et leur lien étroit avec le Sud. Pour rendre plus efficace et plus efficient ce rôle à jouer par les ONG, il y a lieu de structurer une réelle démarche d'approche stratégique (objectifs concrets, indicateurs d'avancement, calendrier d'étapes, stratégie d'approche concertée avec d'autres acteurs, ...) et dans la mesure où nous nous trouvons dans le programme UNI4COOP en y adjoignant une dimension et un objectif interuniversitaires.

5.3 Questions spécifiques relatives au suivi évaluation

- 1. Les outils de suivi utilisés par les chargées de projet ECMS pour assurer le suivi de leurs activités sont-ils efficaces, efficaces et suffisants pour mesurer l'évolution de l'atteinte des résultats et pour mesurer leur impact ?*

Les outils de suivi sont essentiellement des outils de suivi d'activités beaucoup plus que des outils de suivi de résultats. Des efforts importants et louables ont été faits au niveau du GT suivi et évaluation pour dégager des outils de suivi plus performants, notamment avec la checklist d'un outil pédagogique et la grille de critères de qualité de dispositif pédagogique. Toutefois, pour l'évaluation, il ne semble pas opportun que le GT suivi et évaluation soit composé uniquement de 4 personnes des ONG qui sont

chargées de la mise en œuvre du programme d'ECMS. Les membres du GT suivi eval sont en priorité focalisées sur la réalisation de leurs objectifs, l'atteinte de leurs résultats, elles sont, comme on dit familièrement, trop la tête dans le guidon. Il est important qu'elles soient questionnées et appuyées par des personnes qui peuvent avoir un regard externe d'une part et transversal d'autre part. Il serait important que dans ce groupe il y ait au moins une personne qui serait externe aux 4 ONG afin de créer cette distance suffisante qui permettrait aussi de mettre en valeur les opportunités que présente un programme commun développé par un consortium d'ONG universitaires et comment tirer bénéfice de ces atouts.

Exemples des limites des outils actuels :

Dans un souci d'harmoniser la compréhension de ce que doit être un outil de qualité, le GT suivi-éval d'UNI4COOP a développé récemment deux outils :

- La *checklist pour un dispositif pédagogique*³⁷ : Il s'agit d'un outil qu'UNI4COOP donne à des groupes relais avant qu'ils mettent sur pied leur action de sensibilisation. Cette check-list a pour but de les aider à réaliser une action de qualité en mettant en exergue des points d'attention au niveau de la démarche pédagogique.
- La *grille des critères de qualité d'un dispositif pédagogique*³⁸ : Cet outil reprend les mêmes critères ou points d'attention (que ceux de la checklist) pour permettre aux ONG et aux groupes relais, après l'action menée, de faire une auto-évaluation de la qualité pédagogique de l'action.

Ces deux outils visent à évaluer l'approche pédagogique des activités menées par le programme selon différents critères, tels que : attention à l'approche participative, à la diversification des participants, aux effets des méthodologies et outils utilisés, à la définition des objectifs de l'activité, etc.

La plus-value de ces outils se situe dans la volonté d'harmonisation entre les 4 ONG universitaires sur la compréhension et l'insertion des activités dans le cadre logique. De ce fait, ils permettent de répondre à un indicateur³⁹ de l'OS3 qui porte davantage sur l'analyse et l'évaluation des activités que sur la qualité de celles-ci.

Afin de pouvoir mesurer l'atteinte de l'OS3, les indicateurs et les sources de vérification développées pour y répondre devraient aller au-delà de l'analyse des activités et porter sur le comportement des acteurs ciblés.

2. Dans quelle mesure ces outils sont-ils partagés au sein du programme commun et ont-ils fait l'objet d'amélioration ?

Les quatre ONG d'UNI4COOP disposaient d'outils de suivi et/ou évaluation spécifiques qu'elles ont utilisés et sur lesquels elles se sont basées pour entamer ce nouveau programme. En août 2018, une enquête de Baseline a été réalisée sur les quatre campus pour mesurer le niveau d'engagement des étudiants universitaires pour les enjeux mondiaux. Dans ce contexte et malgré des indicateurs communs

³⁷ Cette checklist est utilisée par toutes les ONG depuis le dernier quadrimestre 2019.

³⁸ La grille des critères pédagogiques est utilisée par Eclasio depuis 1 an pour la tester et amener, à terme, des changements au niveau d'Uni4coop.

³⁹ Indicateur d'OS3 : % de réalisation des critères de qualité pédagogique et thématique par les ateur-trice-s relais dans la mise en œuvre de leurs activités d'ECMS

pour le volet nord du programme UNI4COOP, les outils de suivi-évaluation étaient variés et relativement diversifiés.

Progressivement, le GT suivi-éval a entamé un travail de structuration dans l'utilisation et l'application d'outils de suivi adéquats. Ainsi le GT a défini des feuilles de route spécifiques pour chaque grand groupe d'activités (formations, outils pédagogiques, renforcement de capacité et visites – sorties extérieures). Ces feuilles de route ont pour finalité de préciser pour ces différentes activités quels indicateurs utiliser et comment les mesurer. Leur plus-value est d'entamer un rapprochement entre des pratiques différentes, mais ce travail de systématisation reste encore inégal selon les différents OS et résultats. Sur base de ces feuilles de routes, des outils de récolte d'information relativement variés ont été mis en place, tels que des questionnaires et grilles d'évaluation par activités qui rassemblent surtout des données d'auto-évaluation ou de démarche d'évaluation participative. Parmi les outils d'évaluation utilisés spécifiquement pour telle ou telle activité, certains sont parfois attentifs aux aspects plus qualitatifs alors que d'autres adressent davantage les aspects quantitatifs : les échelles sont d'amplitudes différentes ; les aspects des activités évalués varient, etc. Pour ces raisons, le niveau de comparaison entre ces outils est encore relatif à ce stade.

Malgré ces limites, la compilation régulière par le GT suivi-éval des différents indicateurs au cours de l'année et leur introduction dans un système unique d'échange de données, GESPRO, permet un rapprochement des manières d'évaluer et d'assurer un suivi plus homogène des différentes activités, notamment en vue de la réalisation des rapports d'activités. Plus précisément pour l'OS3 les feuilles de route et la checklist des critères qualitatifs sont appliquées et une compilation est réalisée de manière régulière. Pour l'OS4 par contre, le programme se limite à la récolte des indicateurs, chaque ONG appliquant son suivi propre.

Un tableau récapitulatif détaillé de ces outils de suivi et évaluation mises en commun au sein d'Uni4Coop est annexé au présent rapport.⁴⁰

Quant aux indicateurs développés dans le document programme pour mesurer l'atteinte des OS3 et 4, ils sont avant tout d'ordre quantitatif et se focalisent principalement sur la mesure du niveau d'activité (par exemple nombre d'activités, de participants, d'outils créés etc.⁴¹) et moins sur l'atteinte de résultats et/ ou d'objectifs spécifiques eux-mêmes. Des indicateurs mieux centrés sur les changements de comportement des cibles du programme (acteur-trice-s relais pour l'OS3 et décideurs académiques pour l'OS4) seraient certainement plus pertinents. En outre, aucune donnée de Baseline ne permet d'identifier le niveau de compréhension et la vision initiale des acteur-trice-s relais d'une part ni le dynamisme des acteurs académiques en termes de changement du cadre légal et des orientations politiques des institutions au démarrage du programme. Il est dès lors impossible de disposer d'une mesure précise de l'atteinte de l'objectif spécifique. Il serait toutefois utile de réfléchir à développer durant les deux dernières années de mise en œuvre du programme actuel, deux indicateurs qui puissent mesurer ce changement de comportement des acteur-trice-s relais et des décideurs académiques respectivement, afin de vérifier à la fois la faisabilité d'une telle mesure et -si tel est le cas- pour proposer, grâce à ce test sur les deux dernières années du programme actuel, une Baseline consolidée pour le futur programme 2021-2026.

⁴⁰ Voir §9.5 Annexe 5 : Tableau récapitulatif des outils de suivi évaluation Uni4Coop

⁴¹ Plus précisément et de manière exhaustive :

- Indicateurs de résultats pour l'OS 3 : nombre d'acteur-trice-s relais participant aux activités ; % d'acteur-trice-s relais qui améliorent leur compréhension ; nombre d'outils/ dispositifs pédagogiques créés ; % de projets ECMS/ dispositifs pédagogiques mis en place par les acteur-trice-s relais utilisant des méthodologies diversifiées,
- Indicateurs de résultats pour l'OS 4 : nombre de documents élaborés, nombre de décideurs académiques participant aux activités, nombre de concertations organisées et nombre de décideurs ayant participé à ces concertations.

Enfin, la composition du GT suivi et évaluation est probablement un frein à l'élaboration à un rythme fréquent de nouveaux outils et à leur remise à jour régulière. Les membres du GT étant également des personnes chargées de l'opérationnalisation et de la mise en œuvre du programme, sont concentrés en priorité sur l'exécution des activités et leur suivi. Il est dès lors toujours difficile pour elles de maintenir une distance suffisante par rapport à leur propre implication dans la mise en œuvre du programme. L'investissement important du GT sui-éval, d'autant plus indispensable si on vise à une plus grande coordination, nécessiterait d'être soutenu par un regard, une contribution plus externe afin de pouvoir assurer une approche plus homogène du suivi des indicateurs et des atteintes de résultats. Cette contribution externe permettrait alors de renforcer durablement ces démarches intéressantes initiées au cours des premières années de mise en œuvre du programme.

Dès lors, il serait utile de revoir la composition du GT suivi-éval (cfr. Réponse à la question précédente) afin de soutenir cette démarche vers une approche et un usage plus homogène de ces outils mais également afin de déterminer une répartition plus partagée des responsabilités entre ce GT et le COMEV quant à cet aspect de gestion et de développement des outils de suivi-évaluation du programme.

6. Appréciation de la Théorie du changement (logique d'intervention) et vérification des postulats

La théorie du changement du programme ECMS d'UNI4COOP répartit ses OS en fonction des groupes cibles : l'OS 1 s'adresse à la communauté universitaire dans son ensemble et aux citoyens vivant aux abords des campus, l'OS2 s'adresse aux étudiant-e-s et agent-e-s éducatifs, l'OS3 s'adresse aux acteur-trice-s relais, quant à l'OS4 il a vocation à englober toute la dimension plaidoyer en s'adressant aux décideur-euse-s académiques.

Cette répartition en fonction des publics cibles -si elle est a priori logique- présente malgré tout deux écueils :

- i. Le premier OS vise un public large dont une partie au moins (les citoyens vivant aux abords des campus) se situe fort loin de la sphère d'influence des ONG d'UNI4COOP et
- ii. Les OS2 et 3 ne sont pas entièrement distincts dans la mise en œuvre du programme : certains enseignants sont parfois considérés ou se considèrent comme des acteur-trice-s relais, certaines activités chevauchent parfois les deux OS (des conférences complémentaires au cursus, des stages organisés en lien avec des activités d'un kot, etc.).

Par ailleurs, l'équipe d'évaluation constate que, d'un point de vue rédactionnel, la Théorie du changement et les différents OS et les changements attendus lors de l'atteinte de ceux-ci, sont formulés de manière très conceptuelle et dans des termes peu concrets tels que la « complexification de la lecture, la compréhension et la vision des acteur-trice-s relais sur les enjeux liés à la CMS ». Cette formulation est peu opérationnelle et ne facilite pas le choix d'indicateurs performants et facilement utilisables.

Enfin, l'évaluation observe que la formulation de la TdC et des OS ainsi que celle des activités mises en place visent principalement à (s') informer (OS1, OS2 et OS3), sensibiliser (OS3), participer à (OS1 et OS3) et organiser (OS3) des activités d'ECMS sur et autour du campus. Pourtant, l'équipe d'évaluation a pu constater sur base de la lecture documentaire et de la collecte des données, principalement auprès des bénéficiaires directs des OS 3 et 4, que la mobilisation qui doit permettre de mesurer les effets potentiels du programme fait bel et bien partie de la mise en œuvre du programme. Celle-ci n'est toutefois pas suffisamment mise en valeur dans le montage actuel de la logique d'intervention.

En examinant plus particulièrement chacune des hypothèses-postulats formulées dans les TDR, l'équipe d'évaluation émet les considérations suivantes :

Hypothèse/ postulat/ changement 1 : Lorsque les acteurs relais (hommes et femmes) sont renforcés, de manière pertinente par les chargées de projet ECMS, dans leurs compétences sur le plan de la solidarité internationale et qu'ils sont nourris régulièrement pour rester engagés, alors ils favorisent une diffusion de modèles et de visions prônant un monde plus juste, avec un effet multiplicateur important.

L'hypothèse met l'accent tant sur la *manière pertinente* que sur la *régularité et la durée* avec lesquelles les acteur-trice-s relais doivent être alimentés en connaissances et en compétence afin d'être en capacité d'assumer leur rôle d'effet multiplicateur. Ces deux aspects paraissent essentiels aux yeux de l'équipe d'évaluation et doivent nécessairement être rencontrés sous peine de fragiliser la théorie de changement. Les faiblesses décelées par l'évaluation se situent à ces niveaux. La pertinence du programme est renforcée par sa conformité aux besoins exprimés par les bénéficiaires mais elle pourrait être renforcée en se concentrant plus encore sur la manière de renforcer les acteur-trice-s relais dans leur capacité de mobiliser et sensibiliser leur public (cette analyse est encore trop peu faite). La régularité de l'appui est affaiblie dans le programme par la définition trop imprécise de l'acteur-trice relais et par la multiplicité des appuis parfois trop ponctuels ou trop limités.

De manière implicite, cette hypothèse 1 reconnaît que pour être efficace les appuis aux acteurs relais doivent atteindre une masse critique suffisante et nécessitent donc tant un ciblage plus précis qu'un engagement dans la durée avec des acteur-trice-s relais qui seraient sélectionnés sur base de leur

potentiel de multiplication. Toutefois l'évaluation observe que cet aspect n'a pas suffisamment été concrétisé dans la mise en œuvre du programme.

Hypothèse/ postulat/ changement 2 : Lorsque les ONG d'UNI4COOP s'impliquent et s'associent dans des espaces de réflexion, de partage d'expériences, d'analyses de leurs pratiques, elles renforcent leur influence sur l'orientation des décisions des décideur-euse-s académiques au profit d'un développement durable et équitable des droits humains.

Les expériences de campagnes communes, encore trop peu nombreuses, tendent à confirmer cette hypothèse. Ces campagnes communes démontrent la plus-value qui peut être dégagée d'une démarche totalement coordonnée (depuis la conception, la formulation, la mise en œuvre et le suivi). Les décideur-euse-s académiques en sont conscients et souvent demandeurs pour renforcer leur capacité propre de plaider et de lobbying au sein de leur institution pour qui les domaines traités par le programme UNI4COOP ne constituent pas des éléments prioritaires de stratégie institutionnelle ou sont encore insuffisamment connus.

La pertinence de cette hypothèse va néanmoins au-delà de la réalisation d'une démarche, d'une campagne entièrement commune : il importe de tenir compte de la plus-value que dégage toute démarche de partage d'expérience et de réflexion. Elle doit devenir la logique centrale si la volonté des quatre ONG est d'aboutir durablement à un programme ECMS pleinement intégré. Au vu de l'état de progression vers cette cohérence après un peu plus de deux premières années de travail en commun, l'évaluation estime que cet objectif est réaliste au terme de la durée du programme de 5 ans. Même si aujourd'hui cette cohérence et cette intégration sont encore jugées comme assez faibles, il s'agit d'un constat somme toute logique après une aussi courte durée de mise en œuvre. Toutefois il est recommandé aux quatre ONG d'intensifier davantage leurs efforts pour opérationnaliser cette 2^{ème} hypothèse.

Hypothèse/ postulat/ changement 3 : Lorsque le média, le discours et l'approche des chargées de projet et/ ou des acteur-trice-s relais sont efficaces et pertinents, les décideur-euse-s académiques des universités ciblées entament un dialogue avec les ONG d'UNI4COOP pour intégrer les enjeux liés aux thématiques portées par ces ONG dans l'élaboration de leurs stratégies et documents de référence.

A ce stade, l'évaluation n'a pas pu constater que cette hypothèse comme telle se soit vérifiée. Sur un plan plus réduit par contre un tel lien de causalité peut être distingué. C'est surtout au niveau de l'OS2 que l'évaluation a pu clairement identifier que le discours et l'approche des chargées de projet apparaissent efficaces et pertinents aux yeux des enseignants universitaires ou des décideur-euse-s académiques. Un dialogue s'établit alors entre eux pour élaborer une stratégie ou un document de référence dans le cadre d'un projet bien déterminé : Ingénieurs sud, les cours métis, par exemple.

7. Conclusions et leçons apprises

C1. L'apport du programme **UNI4COOP répond à de réels besoins** exprimés tant par les bénéficiaires de l'OS3 que de l'OS4. Toutefois la **définition trop large de la notion d'acteur-trice-s relais et la dispersion des initiatives** (le manque de ciblage) limitent à ce stade, pour l'OS3, la capacité du programme à induire des effets multiplicateurs durables au travers de ces relais. L'apport d'UNI4COOP renforce la compréhension et la vision de ces acteur-trice-s sur des thèmes et sujets particuliers moins celles sur des enjeux plus globaux liées à l'ECMS. Il agit aussi sur les capacités méthodologiques de ces acteur-trice-s à mettre en place des activités de sensibilisation mais il parvient moins à identifier l'effet que cela peut entraîner sur leurs capacités en termes de mobilisation et de sensibilisation.

C2. La **plus-value des appuis des 4 ONG universitaires est reconnue** tant par les acteur-trice-s relais que par les décideur-euse-s académiques en particulier pour leur compétence technique, leur ancrage dans la réalité de terrain (tant Nord que Sud) et leur lien étroit avec le Sud. Cette plus-value est affaiblie par la dispersion des activités et des cibles visées (OS3) et par un manque de stratégie plus globale et de projets interuniversitaires communs suffisants (OS4).

C3. Les appuis des 4 ONG d'UNI4COOP sont **une opportunité pour faire évoluer les décisions institutionnelles** en faveur du développement durable et renforcer le rôle d'appui à la société des universités. Ceci est d'autant plus important que, dans le monde universitaire les enjeux liés à l'ECMS sont encore souvent méconnus et/ ou ne sont pas identifiés comme des priorités premières par les décideur-euse-s académiques en général (pas ceux avec lesquels travaille UNI4COOP). Si ces appuis sont bien connus et fort appréciés par les décideur-euse-s académiques avec lesquels les ONG travaillent directement, ceux-ci occupent le plus souvent des positions temporaires, ce qui fait peser des risques sur la durabilité des appuis. Et ceci d'autant plus que l'apport des 4 ONG d'UNI4COOP est par contre beaucoup moins connu de la toute grande majorité des acteur-trice-s académiques.

C4. Les **appuis d'UNI4COOP au travers de l'OS2 sont particulièrement appréciés**, leurs effets sur l'évolution des cadres et orientations des cursus académiques sont, à ce stade, beaucoup plus apparents que ceux induits sur les cadres légaux ou orientations politiques plus générales des institutions universitaires au travers de l'OS4. Mais les résultats obtenus au travers de l'OS2, peuvent s'avérer à certains moments être des soutiens précieux pour les décideur-euse-s académiques dans les évolutions qu'ils/ elles tentent d'infléchir au niveau plus global dans les institutions universitaires avec l'appui de l'OS4.

C5. La **formulation du programme d'UNI4COOP pour les OS3 et 4 est très conceptuelle** et rend difficile une mesure opérationnelle de ses résultats.

C6. Les **outils de suivi-évaluation** du programme sont **peu adaptés** à la mesure des effets sur les objectifs et résultats car surtout centrés sur les modalités et le niveau de réalisation des activités.

C7. La **cohérence du programme** commun UNI4COOP **souffre de la jeunesse du rapprochement des 4 ONG universitaires**. Les approches sont encore fort tributaires des pratiques et traditions propres à chaque ONG. Les activités interuniversitaires et inter-campus sont encore rares. Les économies d'échelles sont peu visibles (suivi-évaluation). Cette cohérence s'est toutefois renforcée significativement depuis un peu plus de deux ans, par l'implication importante des référentes ECMS qui travaillent en étroite collaboration, échantent régulièrement expériences, pratiques et analyses.

C8. L'évaluation a été confrontée à des **difficultés importantes de collectes de données** : écart important entre un contenu très théorique des documents du programme et une réalité de terrain plus dispersée ; identification et accès aux publics cibles laborieux avec des bases de données encore peu coordonnées.

8. Recommandations

Les recommandations sont structurées selon la même séquence que les conclusions. Dans la mesure du possible, chaque recommandation présente presque à chaque fois deux volets : i) une proposition à court terme pour renforcer la finalisation du programme actuel et ii) dans le prolongement de cette première proposition, une seconde à plus long terme à prendre en considération dans la perspective de la formulation d'un nouveau programme commun après 2021.

R1. Pour le travail avec les acteur-trice-s relais (OS3), le programme actuel devrait **privilégier le travail avec des groupes** (cercles, kots à projet, asbl actives sur le campus, médias à destination de la communauté universitaire etc.) plutôt qu'avec des individus, en cherchant à :

- i. Multiplier les activités avec les mêmes acteur-trice-s (**accumulation d'acquis**), définissant avec eux un accompagnement dans la durée et
- ii. Travailler plus sur le **renforcement de capacités** de ces acteur-trice-s à **mobiliser et sensibiliser** leur public.

Dans un prochain programme, il sera indispensable de **définir de manière plus précise le profil de ces acteur-trice-s-relais et les activités** qui les concernent afin d'éviter les over lapping avec les activités des autres OS. Ces activités devraient être structurées plus sous forme d'un réel trajet d'accompagnement des groupes ciblés, proposé par UNI4COOP et portant sur des thématiques liées à la CMS. Les ONG universitaires pourraient ainsi mieux transmettre un contenu structuré, cohérent et qui renforcerait durablement les connaissances et compétences en CMS de ces groupes relais.

R2. Pour le travail avec les décideur-euse-s académiques (OS4), le programme devrait **mieux identifier les domaines ou sujets pour lesquels les décideur-euse-s académiques veulent/ sont en capacité de faire évoluer le cadre légal** et les grandes orientations politiques en faveur d'un développement durable et équitable. Sur base de cette identification, il serait souhaitable de **mener** une ou deux **expériences communes d'appui** aux décideur-euse-s académiques dans toutes les universités. Ces initiatives communes « pilotes » pourraient alors étayer la réflexion qui permettrait de développer une stratégie commune plus globale pour le travail avec les décideur-euse-s académiques dans un prochain programme.

R3. Afin d'**élargir la notoriété du programme** bien au-delà des décideur-euse-s académiques avec lesquels elles travaillent actuellement, les ONG universitaires devraient **investir** de manière plus structurée et coordonnée **dans une communication systématique** sur leur travail en particulier **en lien avec l'ECMS** (le travail au Sud étant parfois mieux connu).

R4. Dans le programme actuel, il serait utile de mieux **identifier en quoi les leçons apprises**, les expériences positives **engrangées par l'atteinte de l'OS2 peuvent être utilisées comme levier par les ONG universitaires pour renforcer les décideur-euse-s académiques** dans leurs capacités à faire évoluer les cadres et orientations des universités en faveur d'un développement durable (OS4). Dans un futur programme, il est recommandé de prévoir des mécanismes qui permettent d'établir cette capitalisation de l'OS2 vers l'OS4 de manière plus structurée.

R5. Dans le programme actuel, il est recommandé de **partager une définition commune et pragmatique** délimitant de manière plus restreinte les formulations trop conceptuelles du programme. Pour un prochain programme, il est recommandé de formuler les objectifs spécifiques, résultats de manière plus concrète et pratique afin de garantir une réelle possibilité d'évaluation de ceux-ci.

R6. Pour le programme actuel, il est recommandé, à côté des outils de suivi-évaluation du programme existant centrés surtout sur les activités réalisées par les acteur-trice-s relais pour l'OS3⁴², de **déterminer et appliquer durant les deux dernières années un nombre réduit d'outils qui permettent de mesurer l'effet du programme sur les acteur-trice-s relais eux/ elles-mêmes** (identifier leur capacité à maîtriser les enjeux complexes de l'ECMS, leur vision et leur capacité à les transmettre). Pour ce travail, les membres du GT suivi-éval devraient être appuyés par des contributions plus externes. Ces outils testés durant les deux dernières années du programme actuels permettraient de **mieux étayer une refondation plus complète des outils de suivi-évaluation** pour un prochain programme. Celui-ci devrait aussi pouvoir bénéficier d'une structure de suivi-évaluation réorganisée avec un GT suivi-éval qui ne soit plus composé uniquement des référents chargés de la mise en œuvre du programme mais qui associe d'autres membres des ONG (représentant par exemple le COMEV) et au moins une personne qui serait externe aux 4 ONG afin de créer une distance suffisante qui permettrait de mettre en valeur les opportunités que présente un programme commun développé par un consortium d'ONG universitaires et comment tirer bénéfice de ces atouts.

R7. Il est recommandé de **poursuivre la pratique du travail en commun**, des échanges d'expériences et de pratiques entre les référents dans la mesure où cette pratique renforce la cohérence du programme. Il serait très utile d'**accompagner ce travail en commun d'un outil de capitalisation** spécifiquement basé sur la collecte des pratiques les plus utiles à une plus grande cohérence et intégration du programme : conditions et facilitations de pratiques communes, de réalisations interuniversitaires et inter-campus, etc. Cette poursuite de l'expérience actuelle, renforcée par la capitalisation des pratiques actuelles, constituera une précieuse source d'information pour développer une véritable stratégie plus coordonnée dans le cadre d'un prochain programme UNI4COOP qui multiplierait alors plus les interactions croisées entre les 4 campus.

Pour le programme futur, il importe que les 4 ONG réfléchissent aussi à leur théorie de changement interne et au processus qui favoriseraient davantage les économies d'échelle, les synergies et le cas échéant l'évolution vers une intégration progressive de certains rôles et fonctions au niveau d'une équipe commune (principe de services partagés).

R8. Il est recommandé de **travailler à court terme sur une systématisation de la collecte, de la classification et de la conservation des données**, en particulier relative aux publics cibles en tentant de dépasser les contraintes inhérentes à la volatilité du public étudiant. Ceci afin de pouvoir progressivement disposer pour un programme prochain d'une réelle base de données commune dont la fiabilité serait assurée.

R9. Pour un prochain programme, il serait utile de **mener une réflexion sur la manière de mieux encore faire le lien entre les volets Nord et Sud** des programmes des ONG d'UNI4COOP et ce de manière intégrée. C'est là une plus-value des ONG très appréciée du monde universitaire dont il y a lieu de tirer le meilleur profit, aussi pour renforcer la cohérence du programme.

=====

⁴² Voir outils développés comme source de vérification pour les indicateurs d'OS3, à savoir : i) % de réalisation des critères de qualité pédagogique et thématique par les acteur-trice-s relais dans la mise en œuvre de leurs activités d'ECMS et ii) nombre de projets d'ECMS organisés par les acteurs relais.

9. Annexes

9.1 Annexe 1 : Liste des documents consultés

Type de document	Nom des documents correspondants transmis par UNI4COOP	N° de document sur dropbox
1. La vision stratégique d'UNI4COOP en ce qui concerne son approche à l'ECMS (vision globale de chacune des ONG également)	Eclosio - vision commune	1.1
	FUCID – vision commune	1.2
	ULB-coopération	1.3
	Louvain coopération – dépliant présentation	1.4
2. Le document de programme détaillé et sa transcription en stratégie pluriannuelle pour sa mise en œuvre et autre document stratégique	Programme DGD uni4Coop 2017 – 2021 VF	2.1.
	Analyse Contexte Commun Belgique	2.2.
	Cadre Stratégique Commun Belgique	2.3.
3. Description du système de suivi et des différents mécanismes utilisés par les chargés de projet ECMS pour atteindre les résultats énoncés	Divers exemples de canevas d'évaluation	3.1.
	Feuilles de route (formations, outil pédagogique, renforcement des capacités et visite sortie extérieure)	3.2.
	Leçons apprises 2017 et 2018	3.3.
	Scores de performance 2017 et 2018 et système de mesure	3.4.
	Suivi des indicateurs	3.5.
	Etude baseline	3.6.
	Evaluations des processus avec les acteurs relais (débriefing, rapport, évaluation de l'activité et du processus avec les acteurs relais)	3.7.
	Evaluations par le public des activités des acteurs relais (résultats des évaluations que le public présent aux activités des acteurs relais a complété) (Eclosio et Louvain Coop seulement)	3.8.
4. Rapports annuels	Eclosio – Rapport interne 2017	4.1.
	Eclosio - Rapport annuel d'activités 2017 ADGD	4.2.
	Eclosio – Rapport d'activités 2017	4.3.
	Eclosio - Compte rendu d'activités 2018	4.4.
	FUCID - Rapport d'activités 2017	4.5.
	ULB Coopération - Bulletin n°14 « Notre action en 2017 »	4.6.
	Louvain Coop – Rapport d'activité annuel 2017	4.7.
5. Tous les éléments pertinents utilisés par UNI4COOP et les 4 ONG qui constituent le consortium pour la mise en œuvre des activités dans la cadre du programme commun.	Convention de collaboration entre les 4 ONG	5.1.
	Description de la stratégie de collaboration du programme multi-acteurs	5.2.
	Organigramme	5.3.

9.2 Annexe 2 : Guides d'entretiens

9.2.1 Focus group acteur-trice-s relais et participants

1. Présentation de l'objectif de l'évaluation et de l'équipe d'évaluation :

« L'objectif principal de cette évaluation externe à mi-parcours est de permettre aux ONG universitaires de développer leurs connaissances et leur compréhension des dispositifs qu'elles ont mis en place avec leurs partenaires afin de mieux orienter leurs actions et collaborations futures, entre elles et avec des partenaires. L'évaluation externe à mi-parcours porte sur le programme commun d'UNI4COOP dans le cadre du financement de la DGD pour le « Volet Nord » qui concerne l'Education à la Citoyenneté Mondiale. »

2. Présentation rapide des membres du focus group : profil (étudiant, prof, activiste, etc.) et type de relais (comment ils agissent et vers quel public)
3. Questions concernant la compréhension par les acteur-trice-s relais des enjeux CMS et la diffusion auprès de leurs publics :
 - a) Comment et pourquoi êtes-vous entré en contact avec UNI4COOP (utilisation du terme de manière générique mais voir s'il ne vaut pas mieux utiliser le nom de l'ONG Local) ?
 - i. Quelles sont les activités d'UNI4COOP auxquelles vous avez participé (identifié la durée du lien avec UNI4COOP). Si vous avez participé à plusieurs activités d'UNI4COOP quels sont les activités qui vous ont :
 1. le plus intéressé ;
 2. le plus appris ;
 3. le plus poussé à changer de comportement (faire un classement + → -)
 - ii. En quoi l'activité menée avec UNI4COOP a modifié votre perception des enjeux liés à la CMS ? Quels sont les points essentiels nouveaux que vous avez appris, compris ? Quel changement en termes de connaissance ?
 - iii. Quel changement en termes de comportement (chez vous) ?
 - iv. Quel changement dans le travail que vous faites avec votre public ?
 - v. Quels sont les éléments (contenu, méthode, modalités) dans les dispositifs de UNI4COOP qui font que cela provoque chez vous des changements
 1. dans la perception des enjeux ;
 2. dans vos comportements ?
 - vi. Quels sont les outils utilisés qui pour vous sont les plus efficaces ?
 - b) Quels sont les médias, les canaux qui sont, selon vous, les plus efficaces pour obtenir un changement de comportement chez vous ? Auprès de votre public ?
 - c) Comment avez-vous relayé auprès de votre public ce que vous avez appris, ce qui vous a été transmis par UNI4COOP ?
 - i. Quels sont les points les plus positifs des dispositifs proposés par UNI4COOP ?
 - ii. Quels sont les points les plus faibles des dispositifs proposés par UNI4COOP ?
 - iii. Comment les améliorer ?

4. Questions concernant les décideur-euse-s :

- a) En quoi les activités menées avec UNI4COOP ont permis de faire changer des orientations stratégiques dans votre institution, dans votre milieu ?
- b) Avez-vous des exemples de démarches de plaidoyer, d'influence de votre public sur les décideur-euse-s pour un développement plus durable, plus équitable, suite aux activités que vous avez réalisées grâce aux dispositifs d'UNI4COOP ?

9.2.2 Appels téléphoniques acteur-trice-s relais

1. Présentation de l'objectif de l'évaluation et de l'équipe d'évaluation :

« L'objectif principal de cette évaluation externe à mi-parcours est de permettre aux ONG universitaires de développer leurs connaissances et leur compréhension des dispositifs qu'elles ont mis en place avec leurs partenaires afin de mieux orienter leurs actions et collaborations futures, entre elles et avec des partenaires. L'évaluation externe à mi-parcours porte sur le programme commun d'UNI4COOP dans le cadre du financement de la DGD pour le « Volet Nord » qui concerne l'Education à la Citoyenneté Mondiale. »

2. Présentation rapide des membres du focus group : profil (étudiant, prof, activiste, etc.) et type de relais (comment ils agissent et vers quel public)
 - ⇒ Comment et pourquoi êtes-vous entrés en contact avec UNI4COOP (utilisation du terme de manière générique mais voir s'il ne vaut pas mieux utiliser le nom de l'ONG Local) ?
3. Questions concernant la compréhension par les acteur-trice-s relais des enjeux CMS et la diffusion auprès de leurs publics :
 - a) Quel a été l'apport d'UNI4COOP dans votre activité en tant qu'acteur-trice relais d'UNI4COOP : contenu de l'apport de l'ONG ? sous quelle forme (apport en connaissance, appui en outil, en document) ? Comment appréciez-vous cet apport ? Points forts ?
 - b) En quoi l'activité menée avec UNI4COOP a modifié votre perception des enjeux liés à la CMS ?
 - i. Quels sont les points essentiels nouveaux que vous avez appris, compris ?
 - ii. Quel changement en termes de connaissance ?
 - iii. Quel changement en termes de comportement (chez vous) ?
 - iv. Quel changement dans le travail que vous faites avec votre public ?
 - c) Quels sont les éléments (contenu, méthode, modalités, outils) dans les dispositifs de UNI4COOP qui font que cela provoque chez vous des changements
 - i. dans la perception des enjeux ;
 - ii. dans vos comportements ?
 - d) Comment avez-vous relayé auprès de votre public ce que vous avez appris, ce qui vous a été transmis par UNI4COOP ?

9.2.3 Appels téléphoniques participants aux activités

1. Présentation de l'objectif de l'évaluation et de l'équipe d'évaluation :

« L'objectif principal de cette évaluation externe à mi-parcours est de permettre aux ONG universitaires de développer leurs connaissances et leur compréhension des dispositifs qu'elles ont mis en place avec leurs partenaires afin de mieux orienter leurs actions et collaborations futures, entre elles et avec des partenaires. L'évaluation externe à mi-parcours porte sur le programme commun d'UNI4COOP dans le cadre du financement de la DGD pour le « Volet Nord » qui concerne l'Education à la Citoyenneté Mondiale. »

2. Présentation rapide des membres du focus group : profil (étudiant, prof, activiste, etc.) et type de relais (comment ils agissent et vers quel public)
 - ⇒ Comment et pourquoi êtes-vous entrés en contact avec UNI4COOP/ l'ONG universitaire ?
3. Questions concernant la compréhension par les participants des enjeux CMS et la diffusion auprès de leurs publics :
 - a. Quelles sont les activités d'UNI4COOP auxquelles vous avez participé (identifier la durée du lien avec UNI4COOP).
Si vous avez participé à plusieurs activités d'UNI4COOP quelles sont les activités qui vous ont :
 - i. le plus intéressé ;
 - ii. le plus appris ;
 - iii. le plus poussé à changer de comportement (faire un classement + → -)
 - b. En quoi l'activité menée avec UNI4COOP/ l'ONG universitaire a modifié votre perception des enjeux liés à la CMS ?
 - i. Quels sont les points essentiels nouveaux que vous avez appris, compris ?
 - ii. Quel changement en termes de connaissance ?
 - iii. Quel changement en termes de comportement (chez vous) ?
 - iv. Quel changement avez-vous transmis à votre public (milieu professionnel, ou milieu militant, ou amis, famille) ?

9.2.4 Entretien avec les décideur-euse-s académiques

1. Présentation de l'objectif de l'évaluation et de l'équipe d'évaluation :

« L'objectif principal de cette évaluation externe à mi-parcours est de permettre aux ONG universitaires de développer leurs connaissances et leur compréhension des dispositifs qu'elles ont mis en place avec leurs partenaires afin de mieux orienter leurs actions et collaborations futures, entre elles et avec des partenaires. L'évaluation externe à mi-parcours porte sur le programme commun d'UNI4COOP dans le cadre du financement de la DGD pour le « Volet Nord » qui concerne l'Education à la Citoyenneté Mondiale. »

2. Présentation rapide de la personne interviewée : profil (prof, recteur, doyen, etc.) et type d'implication avec l'ONG ou UNI4COOP (comprendre si c'est un lien durable ou ponctuel, récent ou de longue date)
3. Questions concernant l'impact sur les décideur-euse-s :
 - a. Comment et pourquoi êtes-vous entré en contact avec UNI4COOP (utilisation du terme de manière générique mais voir s'il ne vaut pas mieux utiliser le nom de l'ONG Local) ?

- b. Plusieurs dispositifs ont été mis en place par les ONG : pour chacun d'eux pouvez-vous dire
 - i. si vous le connaissez ;
 - ii. comment vous l'appréciez ;
 - iii. ce qu'il a permis comme changement institutionnel dans votre milieu :
 - 1. Université Hospitalière;
 - 2. Participations aux comités de réflexion d'année thématique ;
 - 3. L'intégration de nouveaux cours liés à la Citoyenneté Mondiale et Solidaire.
- c. Quels sont les éléments (contenu, méthode, modalités) dans ces dispositifs de UNI4COOP qui selon vous provoquent le plus d'impact au niveau de votre institution ?
 - i. Pourquoi?
 - ii. Quel type d'impact ?
 - iii. Sur quelle partie de l'institution ?
- d. Quels sont les médias, les canaux qui sont, selon vous, les plus efficaces pour obtenir un changement institutionnel qui contribue à une évolution (cadre légal, politiques) en faveur d'un développement durable et équitable, dans le respect des droits humains ?
- e. Comment avez-vous relayé dans votre institution, la contribution des dispositifs proposés par UNI4COOP ?
- f. Quels sont les points les plus positifs des dispositifs proposés par UNI4COOP ?
- g. Quels sont les points les plus faibles des dispositifs proposés par UNI4COOP ? Comment les améliorer?

9.2.5 Focus group avec les référentes des 4 ONG universitaires

1. Présentation de l'objectif de l'évaluation et de l'équipe d'évaluation :

« L'objectif principal de cette évaluation externe à mi-parcours est de permettre aux ONG universitaires de développer leurs connaissances et leur compréhension des dispositifs qu'elles ont mis en place avec leurs partenaires afin de mieux orienter leurs actions et collaborations futures, entre elles et avec des partenaires. L'évaluation externe à mi-parcours porte sur le programme commun d'UNI4COOP dans le cadre du financement de la DGD pour le « Volet Nord » qui concerne l'Education à la Citoyenneté Mondiale. »

2. Demande de présentation des 4 ONG sur leurs spécificités, leur passé (à la veille de UNI4coop) par rapport aux points suivants :

	ULB Coop	FUCID	LC	Eclosio
Historique				
Secteurs/thèmes prioritaires				
Publics cibles				
Méthodes/outils				

3. Ligne du temps de la mise sur pieds d'Uni4coop

Pointer les moments et faits importants

-----/-----/-----/-----/-----/-----/-----/----->

4. SWOT

Forces	Faiblesses
Menaces	Opportunités

9.2.6 Entretien semi-directif avec le COMEV

1. Présentation de l'équipe d'évaluation : le pourquoi de notre souhait de rencontrer le COMEV.
2. Rôle et composition du Comev ? Son origine, le but de sa constitution ?
3. Répartition des rôles entre Comev et comité de suivi-évaluation ?
4. Place du volet nord dans le programme des différentes ONG qui composent UNI4COOP ?
Relation volet Nord/volet Sud ?
5. Plus-value d'UNI4COOP recherchée dans le développement d'un volet ECMS dans les 4 ONG ?
6. Stratégie pour construire la cohérence du volet ECMS du programme d'UNI4COOP ? Dans la préparation du programme, dans sa mise en œuvre, dans son suivi ?
7. Points forts – points faibles du fonctionnement actuel du volet ECMS du programme UNI4COOP ?

9.3 Annexe 3 : Listes

9.3.1 Liste des acteur-trice-s relais et participant-e-s aux activités interviewé-e-s au téléphone

ONG univ	Nom	Prénom	Mail	Téléphone portable	Acteur relais ou participant	Type	Implication de l'acteur relais ou du participant	H/F	Observations quant à la prise de contact téléphonique
Eclosio	Dauby	Vincent	vincent.dauby@gmail.com	04 99 25 34 07	Acteur relais	Individu	Organisation Conférence Enjeux environnementaux et démocratie	H	OK
Eclosio	Carpio Villaroel	Carolina	ccarpio0707@gmail.com	04 88 89 31 07	Acteur relais	Groupe relais	Bénévole noyau dur	F	Pas de réponse malgré plusieurs appels et message vocal
Eclosio	Bourdon	Georges	georges.bourdon@skynet.be	04 74 19 93 62	Participant	Grand Public	Participant-e Salon Valérienne 2018	H	OK
Eclosio	Bertholet	Marie	-	0478 92 78 62	Participante	grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants, a été stagiaire chez Eclosio et a participé à la même conférence que Dominique Perrin	F	OK
FUCID	Manne	Laura	mannelaura1@gmail.com	04 71 75 73 73	Acteur relais	étudiant e		F	OK
FUCID	Duchesne	Antoine	antoine.duchesne25@hotmail.com	04 91 05 99 52	Acteur relais	étudiant		H	Pas de réponse malgré plusieurs appels et message vocal
FUCID	Manja	Petra	petra.manja@student.unamur.be	04 83 54 24 45	Participante	individu		F	OK
FUCID	Twembi	Roman	romangelo01@hotmail.com	04 91 13 23 18	Participant	Individu		H	OK

LC	Raskin	Jean-Pierre	jean-pierre.raskin@uclouvain.be	04 76 23 14 69	Acteur relais	Professeur	Prof relais Ecole polytechnique. Co-titulaire cours IngénieursSud.	H	OK
LC	Deridder	Marie	marie.deridder@uclouvain.be	498404130	Acteur relais	Professeur	en remplacement de Ansoms An, a répondu être motivée pour participer, on peut également l'appeler sur son GSM	F	OK
LC		Marie	devlopkot@gmail.com	472948943	Acteur relais	Groupe relais	Nous organisons plusieurs activités avec eux - les étudiants changent chaque année.	F	OK
LC	Verstraete	Mathilde	mathilde.verstraete@student.uclouvain.be	471668227	Etudiante		Etudiante IngénieursSud		OK
UCO	Sfeir	Jihane	jsfeir@ulb.ac.be		Acteur relais	Professeur		F	a participé au focus group du 24 avril
UCO	Limbourg	Lara	nathan.limbourg@ulb.ac.be	04 77 36 29 60	Acteur relais	Individu	AEAD	H	OK
UCO	Tasiaux	Pauline	paulinetsx@gmail.com		Acteur relais	Individu		F	a participé au focus group du 24 avril
UCO	Ouatio	Gabin	ouatiogabin@hotmail.fr		Participant	Individu	Atelier Jcoop 2019	H	a participé au focus group du 24 avril
UCO	Monkoun	Marina	monkmarina10@yahoo.fr		Participante	Individu	Atelier Jcoop 2019	F	a participé au focus group du 24 avril
UCO	Ilonga	Nadia	Nadya.ilonga@gmail.com		Participante	Individu	Atelier Jcoop 2019	F	OK

9.3.2 Liste des décideur-euse-s académiques interviewés

ONG universitaire	Nom	Prénom	Adresse e-mail	Téléphone	Fonction	Informations complémentaires
Eclosio	Degré	Aurore	aurore.degre@uliege.be	0 81 62 21 87	Vice-doyenne à l'enseignement	Entretien semi-directif de visu
LC	Samson	Dana	dana.samson@uclouvain.be		Pro-rectrice à l'international	Entretien semi-directif de visu
FUCID	Parmentier	Isabelle	isabelle.parmentier@unamur.be	+32 (0)81 72 41 96, +32 (0)81 72 52 62	Vice-rectrice aux affaires étudiantes	Entretien semi-directif téléphonique
UCO	Licata	Laurent	Laurent.Licata@ulb.ac.be	0 26 50 32 37	Vice-recteur à la diversité	Entretien semi-directif de visu

9.3.4 Liste des acteur-trice-s relais invités aux focus groups annulés

ONG univ	Nom	Prénom	Mail	Téléphone fixe	Téléphone portable	Type	Complément d'information	H/ F
Eclósio	Maréchal	Kevin	K.Marechal@uliege.be	0 81 62 23 63		Professeur	Comité de pilotage colloque + Héloïse a déjà échangé plusieurs fois avec lui sur d'autres projets (ont organisé ensemble des tables de discussion et sur les stages dans le Sud)	H
	Lefèvre	Barbara	barbara.lefevre@condorcet.be		04 79 34 85 70	Professeur	Professeur relais Condorcet Ath, CP	F
	Ledecq	Amandine	ledecqamandine@gmail.com		04 71 38 33 41	Groupe relais	HELHa Montignies	F
	Dauby	Vincent	vincent.dauby@gmail.com		04 99 25 34 07	Individu	Organisation Conférence Enjeux environnementaux et démocratie	H
	Derbaix	Valentin	valentin.derbaix@gmail.com		04 98 79 93 44	Individu	Organisation Débat sur la permaculture Vagafestoch	H
	Carpio Villaroel	Carolina	ccarpio0707@gmail.com		04 88 89 31 07	Groupe relais	Bénévole noyau dur	F
	Devillet	Guénaël	g.devillet@uliege.be	0 43 66 53 19		Professeur	Comité de pilotage colloque	H
	uts	Kim	ktuts@uliege.be			Individu	Comité de pilotage colloque - doctorant	F
	Lepot	Samuel	samuel.lepot@gmail.com		04 85 50 62 72	Commission	Ventana	H
	Meulemans	Sarah	sarah.meulemans@gmail.com		04 92 94 89 13	Commission	Ventana	F
	Thiry	Delphine	Delphine.thiry@gmail.com	Par Facebook		Commission	Cin'Agro	F
	Jacques	Florence	florence.jacques@student.uliege.be			Groupe relais	Vagafestoch' - Disco Soupe 2018 + Disco Soupe DIY	F
	CHARLOTEAUX	Ludovic	ludoviccharloteaux@hotmail.com		495 85 39 61	Groupe relais	Cours à option puis action de sensibilisation	H
	QUINTIN	Romance	romane.quintin@student.uliege.be			Groupe relais	Cours à option puis action de sensibilisation	F

	DURANT	Laurena	Laurena.Durant@student.uliege.be		470 06 97 38	Groupe relais	Cours à option puis action de sensibilisation	F
FUCID	Cartuyvels	Marie	mariecartu@hotmail.be		04 75 87 33 21	Groupe relais	étudiante unif	F
	Denis	Justine	juicydenis@gmail.com		04 75 66 64 81	Groupe relais	étudiante Haute école	F
	Wauquaire	Nela	wauquaire.nela@outlook.com		04 93 52 40 63	Groupe relais	étudiante Haute école	F
	De ré	Léo	leonoradere@aol.com		04 71 48 32 80	Groupe relais	étudiante unif	F
	Honorez	Annick	annick.honorez@gmail.com			Professeur	haute ecole	H
	Baland	Jean-Marie	jean-marie.baland@unamur.be			Professeur	unif	F
	Rigaux	Natalie	nathalie.rigaux@unamur.be			Professeur	unif	F
	Foulon	Vincent	vincent@foulon.pro			Individu	Représentant AGE de la FUCID 2019	H
	Toukam	Oceane	oceane.toukam@student.unamur.be			Individu	Ancien-ne - Représentant AGE de la FUCID 2017	F
	Zielene	Cesar	cesar.zielene@student.unamur.be			Kot à projet	Cercle des étudiants internationaux (CEINA)	H
	Mori	Maxime	mori.maximetaiga@gmail.com			Groupe relais	Ancien-ne - étudiant Haute école	H
	Quiryren	Thibault	thibaultquiryren@hotmail.com			Kot à projet	Ancien-ne - étudiant unif	H
	Nicolay	Claudette	claudette.nicolay@unamur.be			Individu	Centre Médico-psychologique des facs - campagne commerce équitable	F
	Macoir	Maureen	macoir.maureen@hotmail.fr		04 96 85 15 88	Kot à projet	Kotolocal - campagne commerce équitable	F
	Bauvir	Tom	tom.bauvir@gmail.com			Kot à projet	Kotolocal - campagne commerce équitable	H
Manne	Laura	mannelaural@gmail.com		(+32)0471/757373	étudiante	expression explicite d'intérêt pour participer au focus groupe	F	
Signorino	Matteo	Signorino_matteosignorino@gmail.com			étudiant	expression explicite d'intérêt pour participer au focus groupe	H	

	Debruyne	Albane	debruyne.albane@gmail.com			étudiante	expression explicite d'intérêt pour participer au focus groupe	F
	Duchesne	Antoine	antoine.duchesne25@hotmail.com		49159952	étudiant	expression explicite d'intérêt pour participer au focus groupe	H
	Piette	Joséphine	josephine.piette@hotmail.com		476212363	étudiante	expression explicite d'intérêt pour participer au focus groupe	F
Louvain Coop	Raskin	Jean-Pierre	jean-pierre.raskin@uclouvain.be			Professeur	Prof relais Ecole polytechnique. Co-titulaire cours IngénieursSud.	H
	Hoebeke	Dominique	dominique.hoebeke@uclouvain.be			Individu	Responsable du Service presse & communication (DIC) UCLouvain. Collaborations diverses	F
	Ayoub	Patrick	patrick.ayoub@alterezvous.be			Groupe relais	Café citoyen Altérez vous Co-organisation de Brunch docu	H
	DEMEYER	PASCAL	demeyer.pascal@skynet.be			Individu	Animateur et programmateur Radio Antipodes Enregistrement des Chroniques Sud (chroniques radio)"	H
	Guérit	Stéphanie	stephanie.guerit@uclouvain.be			Professeur	Assistante cours IngénieursSud	F
	Soares Frazao	Sandra	sandra.soares-frazao@uclouvain.be			Professeur	Prof relais participant à IngénieursSud (20 profs suivent les 20 groupes IngénieursSud)	F
	Ansoms	An	an.ansoms@uclouvain.be			Professeur	Prof UCLouvain. Nous organisons des cours avec ce prof sur le théâtre action, sur l'ECMS... Collaboration importante mais elle est en Burn Out	F
	Deridder	Marie	marie.deridder@uclouvain.be		04 98 40 41 30	Professeur	en remplacement de Ansoms An, a répondu être motivée pour participer, on peut également l'appeler sur son GSM	F
	de Halloy de Waulsort	Antoine	antoine.dehalloy@student.uclouvain.be			Groupe relais	étudiant IngénieursSud 2018-2019 (80 étudiants chaque année). Ils organisent également des activités de sensibilisation	H

	Pirson	Laetitia	pirson.laetitia@gmail.com			Groupe relais	Administratrice AiAIV, Alumnis Bio-ingénieurs co-organisation de la conférence Philippe Bihoux	F
	Préaux	Sophie	spreaux-ailouvain@uclouvain.be				en remplacement de Pirson Laetitia qui n'est jamais à LLN	F
	Benhsain Lachiri	Selim	selim.benhsain@student.uclouvain.be			Groupe relais	étudiant IngénieursSud 2018-2019 (80 étudiants chaque année). Ils organisent également des activités de sensibilisation	H
	Roegiers	Camille	camille.roegiers@ares-ac.be			Individu	Permanente ARES. Nosu organisons des formations pour les boursiers depuis 10 ensemble.	F
	Saroela	Sylvie	sylvie.sarolea@uclouvain.be			Professeur	Prof UCLouvain. Migration. coordinatrice de Louvain4Migration	F
	Delvaux	Cathline	cathline.delvaux@student.uclouvain.be			Individu	étudiante parties en tournage au Bénin	F
	Jadot	Laura	laura.jadot@student.uclouvain.be			Groupe relais	étudiante parties en tournage au Bénin	F
	Deloge	Madeline	devlopkot@gmail.com			Groupe relais	nous organisons plusieurs activités avec eux - les étudiants changent chaque année.	F
ULB coop	Sfeir	Jihane	jsfeir@ulb.ac.be			Professeur		F
	Gypens	Nathalie	ngypens@ulb.ac.be			Professeur		F
	Nonclercq	Antoine	anoncler@ulb.ac.be			Professeur		H
	Vandendunghen	Pierre	pdungen@hotmail.com			Professeur		H
	Gillard	Merlin	merlingillard@gmail.com			Groupe relais	Oxfam	H
	de Brito	Elody	Elodydebrito@hotmail.com			Groupe relais	Plateforme DD	F
	Servais	Lara	lara.srvs@hotmail.be			Groupe relais	AEAD	F
	Dhondt	Gilles	gillesd@live.be			Groupe relais	BEA	H

	Stewardson	Lucy	lstewardson@180dc.org			Groupe relais	180DC	F
		Marie	cercle.opac@gmail.com			Groupe relais	OPAC	F
	Godard	Louise	louise-97@hotmail.fr			Individu		F
	Vitale	Manu	emanuelevitale1@gmail.com			Individu		H
	Limbourg	Nathan	nathan.limbourg@ulb.ac.be			Individu		H
	Tasiaux	Pauline	paulinetsx@gmail.com			Individu		F
	VanReijssen	Liana	liana.vanreijssen@gmail.com			Individu		F

9.3.6 Liste des participant-e-s aux activités invités aux focus groups annulés – Eclasio

ONG univ	Nom	Prénom	Adresse mail	N° de téléphone	Type	Complément d'information
Eclasio	Adelinis	Christos	christos.adelinis@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclasio	ALBERT	Laurence	laurence.albert@ilesdepaix.org		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants Excusé
Eclasio	Alexandre	Galand	agaland@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclasio	Amen	Lise	liseamen@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclasio	Antoniol	Anne	contact@anneantonio.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclasio	Anzaldi	Anna	a_anzaldi@hotmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclasio	Arthur	Courtin	arthurcourtin@hotmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclasio	Bacalu	Silvain	silvain.bacalu@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclasio	Baert	Arthur	Arthur.baert19@icloud.com	04 94 41 81 40	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux
Eclasio	Balseca Hernandez	Vicente	vicente.javier90@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclasio	Balzat	Adrien	balzatadrien@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclasio	Barthelemy	Marie	marie-claire.barthelemy@hotmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclasio	Beghon	Justine	justinebeghon@hotmail.fr	04 97 79 89 76	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur Huy
Eclasio	Benedetto	Marco	marcogiaco.benedetto@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclasio	Bertaux	Paul	paul.bertaux@bio-engineering.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclasio	Berzi	Paulette	pberzi@uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants - excusé
Eclasio	Bessemans	Aurelia	aurelia.bessemans@student.uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants

Eclosio	Boddez	Daniel	boddezdaniel@skynet.be	04 77 41 06 56	Individu	Producteur interviewé vidéo Équi-tables 2018 élaborée par des bénévoles
Eclosio	Bora	didier	didiermuliri@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	BOTTACIN	Steve	steve@barricade.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Bourcy	Marcel	marcel.bourcy@outlook.com	04 97 33 33 24	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur Huy – mail n'est pas passé
Eclosio	Bourdon	Georges	georges.bourdon@skynet.be		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Bourgeois	Fabienne	fabienne_bourgeois@skynet.be		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017 – mail pas passé
Eclosio	Braham	Nicolas G.	nicolasg.braham@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Broi	Julien	julien.broi@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	BRUNO	Muriel	stevebottacin@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Calime	Laurence	laurence.calime@outlook.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Carton	Antoine	antoine.carton@hech.be , antoine.cartouch@gmail.com	04 78 03 64 95	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux – mail pas passé
Eclosio	Christine	Gonda	christine.gonda@hech.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Codemo	Rafael	rafael.codemo@student.hech.be	04 71 24 54 04	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux
Eclosio	Comida	Alberto	almana88@hotmail.com		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2018
Eclosio	Contino	Lucas	contino.luca@hech.be		étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux – mail pas passé
Eclosio	Copacinschi	Sofia	sofia.copacinschi@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Cornélis	Annelore	annelorecornelis@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Courard	Chantal	chantal.courard@galcondruses.be	0 85 27 46 12	grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	croibien	hugues	croibienhugues@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants

Eclosio	Culot	Elisabeth	elisabeth.culot@hotmail.com		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2018
Eclosio	DAKULOVIC	GASTON	gaston.dakulovic@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants – n'est plus intéressé à participer aux réunions d'éclosio
Eclosio	Danis	Mael	maeldanis@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	David	Verstraete	dav.verstraete@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	de Bellefroid	Fabrice	fabrice.debellefroid@belgacom.net		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	De Rey	Karine	karinederey@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	DE SCHRYVER	Roland	margueriteetroland@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	De Tender	MARC	marc_detender@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	De vos	Catherine	cathdevos@hotmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Debay	Philippe	philippe.debay@gmail.com		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2018
Eclosio	Defays	Béatrice	beatrice.defays@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Defer	jacques	jacques.defer@uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Defraigne	Alice	alicedefraigne@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Dehon	Jérôme	jerome.dehon@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	delbecq	jordane	jordane.delbecq@ulg.ac.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Delchambre	Renaud	Delchambre.r@hotmail.be	04 97 40 36 56	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux
Eclosio	Delcorps	Fabienne	fabienne@cense-equi-voc.org		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Déléglisse	Severine	gestmaintenant@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Delhalle	Sophie	sophie.delhalle@cathobel.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Delhez	Pauline	delhezpauline@gmail.com		grand public	Participant-e ciné-débat co-organisé par Cin'Agro

Eclosio	Delogne	Pascale	pascale.delogne@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Demuth	Nora	nora.demuth@gmail.com	04 74 23 66 61	grand public	Participante au Vagafestoch organisé par un groupe relais
Eclosio	Derpion	Jacqueline	jacquelinecherpion@hotmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Desprez	Pascal	pdesprez1@yahoo.fr		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Destrais	Emile	edestrais@yahoo.fr		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Dolinska	Dominika	dolinska.dominika@gmail.com	04 87 77 56 28	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur HELHa
Eclosio	Domechi	Caroline	caro.domecki@live.be		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2017 – mail pas passé
Eclosio	Dubois	Grégory	gregory777dubois@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants – excusé, vit et travaille à Madrid
Eclosio	Durieu	Benoit	benoit.durieu@uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants – mail pas passé
Eclosio	Durieu	Pauline	pauline.durieu@yahoo.fr		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Durieu	Denis	denisdurieu@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Edwige	Sabrina	sabrinaedwg@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants - excusée
Eclosio	EGEDY	Marguerite	margueriteetroland@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Faignart	Laura	chumjijin@hotmail.com	04 90 19 48 85	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux
Eclosio	Fontaine	Lauranne	lauranne.fontaine@hotmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Fortz	Benoit	benoit.fortz@gmail.com		grand public	Participant-e Vagafestoch
Eclosio	Fox	Claude	claud.fox@skynet.be		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Francis	Charlotte	charlotte_francis_14@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	FRANCOIS	Michele	francoismichele63@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Fratta	Cyril	cyrilfratta@hotmail.com		étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur HELHa
Eclosio	gaillard	agathe	agathe.gaillard@student.ulg.ac.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Galand	Alexandre	agaland@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants

Eclosio	Gardin	Pauline	pauline-gardin@uclouvain.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants – mail pas passé
Eclosio	Garrebeek	Patricia	patricia.garrebeek@gmail.be		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017 – mail pas passé
Eclosio	Genard	Olivier	ogenard@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Gengler	Eline	eline.gengler@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Gerard	Véronique	verosyedhayder@gmail.com	04 65 93 92 28	grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants – uniquement dispo sur le site de l'ULg
Eclosio	Gerard	Marion	marion.gerard@outlook.be		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Gérard	Véronique (R/L/A)	verosyedhayder@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Geshef	Simon	simon.geshef@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Ghillain	Christine	christine.ghillain@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017 – ne comprend pas pourquoi elle est dans la liste de diffusion car elle travaille dans un centre d'accueil pour demandeurs d'asile
Eclosio	Gillard	Guillaume	Eldariasis@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Gillard	Guillaume	eldariasis@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Gillet	Cyril	cyril18.gillet@gmail.com	09 77 03 42 12	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux
Eclosio	Gmira	Yasmine	yasmine.gmira@hotmail.com	04 70 50 88 72	étudiant-e	
Eclosio	Gnombouo	Michelle	yongmichelle19@yahoo.fr	04 65 27 35 01	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur Huy
Eclosio	Gosset	Louise	gossetlouise@gmail.com	04 93 68 91 95	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux
Eclosio	Gosseye	Jean	gosseyjean@hotmail.be		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017 – mail pas passé
Eclosio	gottardello	sonia	soniag57@yahoo.fr		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants – mail pas passé
Eclosio	Grailet	Jean-François	Jean-Francois.Grailet@uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Grandry	Maud	grandrymaud@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Guyot	Josiane	josiane-guyot@hotmail.com		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2018
Eclosio	Gyselink	Gisela	gigisela@hotmail.fr		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017

Eclosio	Hannay	Simon	simon.hannay@student.uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Hannay	Simon	simon.hannay@student.uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants – mail pas passé
Eclosio	Havenith	Colin	dionysos896@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Hayon	Sandra	hayon.s@ulg.ac.be		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2017 – mail pas passé
Eclosio	Hendrick	Laura	hendrick.laura@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Hennes	Beatrice	hennesbeatrice@hotmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Horinque	Severine	shorinque@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Huart	Jules	jules@huart@gmail.com		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2017 – mail pas passé
Eclosio	HUT	Elodie	elodie.hut@uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Huvelle	Olivier	olivier.huvelle@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Isabelle	Rausin	i.rausin@ulg.ac.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Jerome	Jeremie	jeremie.jeromeheat@live.fr		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Joseph	Efrene	efrenejoseph@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Jowa	Jean	jean.jowa@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Kleijwegt	Lara	Kleijwegt.lara18@gmail.com	04 70 60 38 15	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux
Eclosio	Knapen	Nicolas	nicolas.knapen@skynet.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Labruyere	Céline	labruyere.celine@gmail.com		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2018
Eclosio	Lacroix	Mireille	mireille.lacroix@hotmail.be		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2018
Eclosio	Lagatta	Barbara	blagatta@student.hech.be	04 99 22 39 96	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur Huy

Eclosio	Lambert	Noémie	n.lambert@uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Lamon	Guillaume	lamonguillaume@hotmail.com	04 78 68 64 61	grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Lan	Stéphane	s.lan@jardindesfees.net		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2017
Eclosio	LAVIGNE	Marcelle	francoismichele63@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Leboutte	Francis	francis.leboutte@algo.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Ledecq	Amandine	ledecqamandine@gmail.com	04 71 38 33 41	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur HELHa
Eclosio	Leemans	Vincent	vincent.leemans@uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Legros	Bernard	blegros@no-log.org		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Lejeune	Emilie	emilie.lejeune@student.uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Lejeune	Annie	emilie.lejeune@student.uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants – mail pas passé
Eclosio	Lemaire	Thomas	lemaire.thomas@outlook.com	04 79 62 75 36	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur Huy
Eclosio	Leonard	Anne	anneleonard88@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérianne 2017
Eclosio	Leonnard	Colette	leonardcolette1@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérianne 2017
Eclosio	Leverd	Dominique	d.leverd@uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Liénardy	Simon	simon.lienardy@uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Liesse	Marie-Ange	maliess48@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérianne 2017
Eclosio	Loiseau	Floriane	loiseau.floriane@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Loonus	Samuel	loonus@msn.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	LOUIS	JEAN-JACQUES	jean-jacqueslouis@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	LOYENS	Alain	aloyens@ask.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants

Eclosio	Malice	Anna	anna.malice@gmail.com		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2018
Eclosio	Marechal	Catherine	catherine.marechal@hotmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérianne 2017
Eclosio	Mari	Nicolas	nicolas.mari@outlook.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Masure	Marie-Anne	marie_anne.masure@hainaut.be		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2017
Eclosio	Mefire	Ramatou	rama.mefir@yahoo.com	04 65 54 21 78	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur Huy
Eclosio	Merciadri	Luca	merciadriluca@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Meurice	marie	marie.meurice@attentia.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants - excusé
Eclosio	Mignolet	Emmanuel	mignolet.manu@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Moray	Phanny	phanny.moray@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Musschoot	Justine	justine0607@hotmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérianne 2017
Eclosio	Nambaje	Martin	nambaje.martin@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Nélis	Thibault	tnelis@stammed.net		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Nemry	Philippe	philippe.nemry@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérianne 2017
Eclosio	Neyts	Manon	manonviva@gmail.com	04 83 63 56 86	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux
Eclosio	Nguyen	Hung	bayhung@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	NIEWIAROWSKI	Alfred	cogeste@skynet.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Ochana	Orchina	orchinaochana@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Ochana	Larsa	ochana.larsa29@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Offergeld	Pierre Charles	pc.offergeld@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Offergeld	Pierre-Charles	pc.offergeld@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants

Eclosio	Olivier	Gillieaux	o.gillieaux@uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Pacque	audrey	audrey.pacque@student.hech.be	04 74 44 12 94	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur Huy
Eclosio	Panicali	Cédric	cedricpanicali@gmail.com	07 84 44 64 43	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux
Eclosio	Panier	Nicolas	nicolas.panier1994@outlook.com	04 90 19 48 85	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux
Eclosio	Pasqualetto	Sabrina	sabrinapasqualetto@hotmail.com		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2017
Eclosio	Pauluis	Jean	pauluis@skynet.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants - excusé
Eclosio	Paulus	Claire	claire.souim@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Peché	Audrey	peche.audrey@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Pelgrims	Alain	alainpelgrims@outlook.com		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2018
Eclosio	PERRIN	DOMINIQUE	dominique.perrin@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Pesesse	Dominique	dominique.pesesse@bio-engineering.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Plamenova	Tsvetelina	cvetelinapl@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	PLENGER	Jean Marie	jmptel@emails.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Poncin	Françoise	franpon@hotmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Poupez	Nina	nina-poupez@hotmail.com		étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur HELHa
Eclosio	Pozza	Mara	marapozza@yahoo.fr	04 93 52 76 75	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux
Eclosio	Raes	Bernard	bernard.raes@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Rausin	Isabelle	isarau.esl@gmail.com	04 76 50 99 18	grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Rausin	Isabelle	i.rausin@uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Rauturier	Axelle	axelle.rauturier@hotmail.fr	04 68 52 93 33	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux
Eclosio	Ravello	Guillaume	ravgu156@gmail.com		grand public	Participant-e Vagafestoch
Eclosio	Reding	Patrick	p.reding@skynet.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants

Eclosio	Reppucci	Sephora	seph@live.be	04 78 71 86 12	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur HELHa
Eclosio	Rezki	Nesma	R-NES08@hotmail.com		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2017 – mail pas passé
Eclosio	Rioda	Emilie	rioda-emi@live.be		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2018
Eclosio	Rondeau	Delohine	rondeaudelphine97@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérianne 2017
Eclosio	Rotonda	Mathys	mathysrotonda2009@hotmail.com		étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur HELHa
Eclosio	ruby	marine	marine.ruby33@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Schippers	Marie	marie.schippers@spw.wallonie.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants - excusée
Eclosio	Schultz	Vanessa	vanessa.schultz.26@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Sion	Baptiste	baptiste.sion@live.be	04 88 49 91 83	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur HELHa
Eclosio	Soudron	Thomas	tsoudron@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	sougnez	cedric	cedric.sougnez@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants - excusé
Eclosio	Spiessens	Marianne	marianne_spiessens@hotmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérianne 2017
Eclosio	Spoden	Emilie	emilie_spoden@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Stassen	Aurelie	aureliestassen@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Struman	Mona	mona.struman@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Svendsen	Nils	nilsvendsen@uclouvain.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Thauvoye	Nathalie	soeurette1974@gmail.com		grand public	Participant-e au Vagafestoch organisé par un groupe relais
Eclosio	Theate	Pascal	pascal.theate@spw.wallonie.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Thirez	Julie	julie.thirez@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	thirion	luc	luc.thirion@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants

Eclosio	Tinant	Marianne	walin.sarah@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Tonier	Arthur	arthurtonier@gmail.com	04 99 74 94 52	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux – mail pas passé
Eclosio	Vaessen	Isabelle	isa1400@gmail.com		grand public	Participant-e Salon Valérienne 2017
Eclosio	Van Bruyssel	Chantal	collectionnetout@gmail.com		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2018
Eclosio	van de weerd	cecile	C.Vandeweerd@uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Van Mol	Claire	claire.vanmol@outlook.fr	04 75 22 21 65	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur Huy
Eclosio	Vancrickel	Yannick	yannickvmdv@gmail.com	04 97 19 98 97	étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux
Eclosio	Vandenbroucke	Dirk	dirk.francoise@gmail.com		grand public	Participant-e Vagafestoch
Eclosio	Vankeersbaleh	Christelle	chrisbetty@live.be		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2018
Eclosio	Vestraet	Thibault	Thibvestraet@hotmail.com		étudiant-e	Activité co-organisée avec professeur ISla Gembloux
Eclosio	Vignaux	Frederic	frederic-vignaux@gmail.com		grand public	Participant-e Disco Soupe (Fête du Développement Durable) 2018 – mail pas passé
Eclosio	Vilour	Gabrielle	gabriellevilour@gmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Walgraffe	Yseult	yseultwalgraffe@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	Walin	Sarah	walin.sarah@hotmail.com		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants
Eclosio	WAMBERSY	Valérie	valerie.wambersy@uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants - excusé
Eclosio	Wilmotte	Annick	awilmotte@uliege.be		grand public	Participant-e-s à une conférence co-organisée avec des étudiants - excusé
Eclosio	Wylock	Marie-Claire	marieclairewylock@gmail.com	04 98 43 95 44	Individu	Productrice interviewée vidéo Équi-tables 2018 élaborée par des bénévoles

9.3.7 Liste des participant-e-s aux activités invités aux focus groups annulés – FUCID

ONG univ	Nom	Prénom	Adresse mail	N° de tél	Type	Complément d'information
FUCID	Ait-hamlat	Colombe	hamlat2008@hotmail.fr		Individu	Mail n'est pas passé
FUCID	Arno	Lucie	lucie.arno@gmail.com		Individu	
FUCID	Arnould	Frederique	frederique.arnould@icloud.com		Individu	
FUCID	Atalla	Karim	Karim-atalla88@Outlook.com		Individu	
FUCID	Berg	Laura	berglaura124@gmail.com		Individu	
FUCID	Bertrand	Justin	justin.bertrand1999@gmail.com		Individu	
FUCID	Bertrand	Justin	justin.bertrand1999@gmail.com		Individu	
FUCID	Bievet	Jean	jeanbievet@yahoo.fr		Individu	
FUCID	Biname	Romane	romane.biname@gmail.com		Individu	
FUCID	Carlier	Colin	colincarlier2@gmail.com		Individu	
FUCID	Collignon	Léa	leacoll2912@gmail.com		Individu	
FUCID	Dascotte	Pauline	pauline-dascotte@hotmail.com		Individu	
FUCID	De Bundel	Bastien	bastiendebundel@hotmail.com		Individu	
FUCID	De Bundel	Bastien	bastiendebundel@hotmail.com		Individu	Mail n'est pas passé
FUCID	De Lievre	Achile	h.delievre@gmail.com		Individu	
FUCID	De Neef	Donatienne	Donatienne13@hotmail.com		Individu	
FUCID	Degrève	Camille	camille.degreve@student.unamur.be		Individu	
FUCID	Delvaux	Xavier	xavier.delvaux@orthois.be		Individu	Supprimer de la liste de diffusion!!
FUCID	Delwiche	Christian	delwiche@gmail.com		Individu	
FUCID	Depauw	Florence	florencedepauw@yahoo.fr		Individu	
FUCID	Depauw	Christophe	christophe-depauw@hotmail.com		Individu	
FUCID	Detemmerman	Aurore	aurore.detemmerman@student.unamur.be		Individu	
FUCID	Detiege	Olivier	Olivier.detiege@tec-wl.be		Individu	
FUCID	Dony	Léna	donylena0@gmail.com		Individu	
FUCID	Droussin	Louis	ldroussin@gmail.com		Individu	

FUCID	Duchateau	Julien	duchateau.julien@hotmail.com		Individu	
FUCID	Escouflaire	Louis	louis.escouflaire@student.uclouvain.be		Individu	
FUCID	Escoutay	Léa	leadecorsica@yahoo.fr		Individu	
FUCID	Fauconnier	Christian	christianfauconnier@skynet.be		Individu	
FUCID	Fiasse	Jacqueline	jacquelinefiasse@yahoo.fr		Individu	
FUCID	FLEMAL-GODEAU	Michel et Micheline (2 personnes)	michel.flemal@gmail.com		Individu	Excusés
FUCID	forthomme	patrick	patrick.forthomme@gmail.com		Individu	
FUCID	Frasing	Fernande	fernande.frasing@unamur.be		Individu	
FUCID	Geerts	Nathalie	nathalie.geerts@orthois.be		Individu	
FUCID	Gillet	Maia	stagiaire.fucid@fundp.ac.be		Individu	
FUCID	Gillet	Pierre	pierre@dameblanche.com		Individu	
FUCID	Glibert	Emma	emmaglibert9269@gmail.com		Individu	
FUCID	Godfroid	Yaël	yael.godfroid@gmail.com		Individu	
FUCID	Gogolan	Carmen	carmen_gogolan@yahoo.com		Individu	
FUCID	Gomez	Liliana	liliana@cainamur.be		Individu	
FUCID	Hagon	Marie-Lise	mlhagon@charline.be		Individu	
FUCID	Halut	Christine	christinehalut@gmail.com		Individu	
FUCID	HERMAL	Carine	carinehermal@hotmail.com		Individu	
FUCID	HEUSCHEN	RÉGINE	pireleonard@gmail.com		Individu	
FUCID	Hevesi	Aliz	hevesi.aliz@live.be		Individu	
FUCID	Ihozo	Joséphine	ihozoj@gmail.col		Individu	Mail n'est pas passé
FUCID	Iradukunda Gakwaya	Vitalien	iradukundavitalien@gmail.com		Individu	Mail n'est pas passé
FUCID	Jacques	Doan	doan.j@hotmail.com		Individu	
FUCID	Karakatsanis	Chloé	180519@umons.ac.be		Individu	
FUCID	Kitsisi	Simone	kitsisi_simone@hotmail.com		Individu	
FUCID	Kyaboba	Doriane	dkyaboba@gmail.com		Individu	Mail n'est pas passé
FUCID	Laaziri	Inas	inouche1998@yahoo.fr		Individu	
FUCID	Lavency	Juliette	juliette@cainamur.be		Individu	

FUCID	Lecocq	Murielle	murielle.lecocq@live.be		Individu	Mail n'est pas passé
FUCID	Leferink	Gerda	gerdacoba@gmail.com		Individu	
FUCID	Lentz	Celine	celinelentz05@gmail.com		Individu	
FUCID	LEONARD	PIERRE	pireleonard@gmail.com		Individu	
FUCID	Lukusa	Clovis	clovislukusa@hotmail.com		Individu	
FUCID	madessis	thomas	thomas.madessis2016@gmail.com		Individu	
FUCID	Maes	Astor	astor.maes@students.hepn.be		Individu	
FUCID	Magos	Félicien	felicien.magos@carrefourdescultures.org		Individu	
FUCID	Manja	Petra	petra.manja@student.unamur.be		Individu	
FUCID	Marchand	Raphaëlle	marchandraphaelle149@gmail.com		Individu	
FUCID	Marin Vandenbrouck e	Guillermo	guille30565@gmail.com		Individu	
FUCID	Massaux	Thomas	thomas.massaux17@gmail.com		Individu	
FUCID	Maury	Cyril	cyrilmaury@hotmail.com		Individu	
FUCID	Mertus	Marie	marie.mertus@hotmail.com		Individu	
FUCID	MIGEAL	Thierry	mgl.allin@gmail.com		Individu	
FUCID	Monaco	Donatella	monaco.donatella@hotmail.com		Individu	
FUCID	Monfort	Monique	monfortm@hotmail.com		Individu	
FUCID	Musungayi	Juliette	juliette.musungayi@student.unamur.be		Individu	
FUCID	Ngengeri- Menze	Sarah	sarah321@outlook.be		Individu	
FUCID	Noori	abdul MATIN	abdulmatin.noori@gmail.com		Individu	
FUCID	piret	Corinne	coco.piret@hotmail.com		Individu	
FUCID	Pirli	Romane	romane.pirli@gmail.com		Individu	
FUCID	Poncelet	Anne	anne-poncelet@skynet.be		Individu	
FUCID	Ponchau	Eric	eric@ponchau.eu		Individu	
FUCID	Renaud	Martin	extra.rolex@gmail.com		Individu	
FUCID	Roy	Muriel	murielroy3009@gmail.com		Individu	
FUCID	Seck Mullet	Jeanne	jeanne.ksmseck@outlook.be		Individu	
FUCID	Seck Mullet	Jeanne	jeanne.ksmseck@outlook.be		Individu	

FUCID	siliezar	Manuel	abdulmatinnoori@gmail.com		Individu	
FUCID	siliezar	Maria	mariajosedesiliezar@gmail.com		Individu	
FUCID	Tailfer	Rita	Rita.Tailfer@diplobel.fed.be		Individu	
FUCID	thiry	sylvie	sylviethiry21@gmail.com		Individu	
FUCID	Thollier	Karine	karine.thollier@gmail.com		Individu	
FUCID	Thollier	Karine	karine.thollier@gmail.com		Individu	
FUCID	Twembi	Roman	romangelo01@hotmail.com		Individu	
FUCID	Van Den Spiegel	Quentin	quentin22@hotmail.be		Individu	Mail n'est pas passé
FUCID	Vanbellinghen	Leïla	vanbellinghenl@outlook.fr		Individu	
FUCID	vanderhauwart	Joël	roel.vdh@hotmail.com		Individu	Mail n'est pas passé
FUCID	Verhelst	Emeline	emeline.verhelst@student.uclouvain.be		Individu	
FUCID	Verhelst	Romane	verhelst.rom@gmail.com		Individu	
FUCID	Wauquaire	Nela	wauquaire.nela@outlook.com		Individu	
FUCID	Weyrich	Geneviève	gene@ponchau.eu		Individu	
FUCID	Wouters	Léa	wouterslea@hotmail.be		Individu	
FUCID	Zucchelli	Vladimir	chepson@gmail.com		Individu	

9.3.8 Liste des participant-e-s aux activités invités aux focus groups annulés - UCO

ONG univ	Nom	Prénom	Adresse mail	N° de tel	Type	Complément d'information
UCO			brunepueyo@hotmail.fr			Atelier Jcoop 2018
UCO			cassandra.kaufmann@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			Claessen.laura2@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			clmentmugisha@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			clmentmugisha@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			Emmaglibert9269@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			epaphras.ndolimana@ulb.ac.be			Atelier Jcoop 2018
UCO			francois.herinckx@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			giove93@hotmail.it			Atelier Jcoop 2018
UCO			Ingabireclaudia@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			jessica.magnien@yahoo.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			josephine.bouche@student.ihecs.be			Atelier Jcoop 2018
UCO			ktzenov@ulb.ac.be			Atelier Jcoop 2018 – mail pas passé
UCO			laura.meessen@student.ihecs.be			Atelier Jcoop 2018
UCO			Lauragr0410@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			Mannhar31@yahoo.fr			Atelier Jcoop 2018
UCO			marie.devroe@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			mathilde.withaeghs@student.ihecs.be			Atelier Jcoop 2018
UCO			Romainhelleputte@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			roxannedb@hotmail.Be			Atelier Jcoop 2018
UCO			sarahgalea@hotmail.it			Atelier Jcoop 2018
UCO			tm.mukobo@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			tristanbenoit@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			alycia.dewattine@hotmail.com			Atelier Jcoop 2018

UCO			ltrinidadaliaga@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			Info@olivierrasquin.be			Atelier Jcoop 2018 – mail pas passé
UCO			sarahgalea@hotmail.it			Atelier Jcoop 2018
UCO			salome.mourier@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			yasminelassouedon@gmail.com			Atelier Jcoop 2018
UCO			Lcherine@gmail.com			Atelier Jcoop 2019
UCO			natacharukundo@hotmail.com			Atelier Jcoop 2019
UCO			kpinedah@ulb.ac.be			Atelier Jcoop 2019
UCO			tiphainemanson@yahoo.fr			Atelier Jcoop 2019
UCO			tchamoujudith@gmail.com			Atelier Jcoop 2019
UCO			ouatiogabin@hotmail.fr			Atelier Jcoop 2019
UCO			margauxlebrun94@gmail.com			Atelier Jcoop 2019
UCO			luz.mertz.lopez@gmail.com			Atelier Jcoop 2019
UCO			Edwige.Romualde.Noundjio.Sandjon@ulb.be			Atelier Jcoop 2019
UCO			marionmachu@hotmail.com			Atelier Jcoop 2019
UCO			vmomene@hotmail.com			Atelier Jcoop 2019 – excusé
UCO			Hmzelk@live.fr			Atelier Jcoop 2019
UCO			monkmarina10@yahoo.fr			Atelier Jcoop 2019 – a demandé plus d’info sur le consortium
UCO			julie.diane.teugmo.tchinda@ulb.be			Atelier Jcoop 2019
UCO			Nadya.ilonga@gmail.com			Atelier Jcoop 2019

9.4 Annexe 4 : Liste des actions communes

Nom	Type activité	Contenu	OS
Campus plein sud	Quizz interuniversitaire (chaque année)	Quizz organisé de manière simultanée sur tous les campus portant sur la thématique de la campagne Campus Plein Sud et permettant de développer les connaissances du public sur cette thématique	1
	Formation commune (chaque année)	Formation d'une journée rassemblant les étudiant-e-s de tous les campus permettant de sensibiliser à la thématique (OS1) et d'entamer la construction de projets pour la campagne à suivre (OS3)	1 et 3
	Expo itinérante (2018)	Exposition tournant de campus en campus pendant toute la durée de la campagne, permettant d'informer sur la thématique	1
	Conférence/pièce de théâtre/...	Selon les années, activité en lien avec la thématique et organisée sur un/plusieurs campus	1
	Campagne de plaidoyer (2018)	Campagne de plaidoyer (interpellation, matériel visuel pour informer le public, rencontres, ...) institutionnel réalisé de manière simultanée sur tous les campus pour demander une Université Hospitalière	4
Activités avec l'ARES	Formation au départ des boursiers NORD (chaque année)	Chaque année les formations au départ des boursiers ARES NORD sont organisées et animées par l'ensemble des ONG d'Uni4coop, en collaboration avec l'ARES	2
	Soirée retour boursiers NORD	Chaque année les soirées retour des boursiers ARES NORD sont organisées et animées par l'ensemble des ONG d'Uni4coop, en collaboration avec l'ARES	2
	Journée Accueil des boursiers SUD (chaque année)	Journée thématique d'échanges d'expériences et de débat avec l'ensemble des boursiers SUD	2

Colloque Uni4coop	Colloque interuniversitaire (chaque année)	Colloque interuniversitaire organisé chaque année par l'ensemble des ONG et traitant d'une thématique spécifique. L'activité comprend des conférences (OS1), des cours méta/métis/animations (OS2) et un plaidoyer (OS4)	1, 2 et 4
Visites partenaires	Variable / cas par cas	Organisation, lorsqu'un partenaire d'une des ONG d'Uni4coop est présent, de cours métis (OS2), de conférences (OS1), ... sur les différents campus	1 et 2
Carnet de voyage	Carnet publication	Outil de Louvain Coopération initialement qui est en train d'être revu pour en faire un outil commun à UNI4COOP.	3

9.5 Annexe 5 : Tableau récapitulatif des outils de suivi évaluation

Tableau récapitulatif des outils de suivi évaluation Uni4coop				
OS	Nom de l'outil	Objectif	Créé par	Utilisé par
TOUS OS	Tableau compilation des indicateurs pendant l'année	Pouvoir compiler au fur et à mesure les indicateurs qui sont ensuite rassemblés dans GESPRO. Les tableaux sont basés sur le tableau commun UNI4coop (inséré dans GESPRO) mais personnalisé par chaque ONG pour faciliter la compilation.	GT Suivi Eval - Personnalisé par chaque ONG	Chaque ONG
	Suivi Belgique (https://docs.google.com/spreadsheets/d/1PSyw1W3ci2b1I1PEk8RRvt2gQRol8QYgzpVvx1NnMN0/edit#gid=109054703)	Avoir un suivi de chaque activité qui nous serve pour mémoire, rapportage et indicateurs. C'est sur base de ce tableau que nous compilons les indicateurs pour les rassembler dans GESPRO.	Eclosio	Eclosio actuellement, toutes les ONG à partir de janvier 2020
OS1	Feuille de route ballade - Conférence	Outil permettant de construire une évaluation suite à une activité de type OS1 (qui détaille à quel indicateur l'activité peut se rapporter). Chaque ONG se base sur la feuille de route pour construire son formulaire/outil d'évaluation	GT Suivi Eval	Toutes les ONG
	Feuille de route formation	Outil permettant de construire une évaluation suite à une activité de type OS1 (qui détaille à quel indicateur l'activité peut se rapporter). Chaque ONG se base sur la feuille de route pour construire son formulaire/outil d'évaluation	GT Suivi Eval	Toutes les ONG
	Feuille de route - Outil pédagogique	Outil permettant de construire une évaluation suite à une activité de type OS1 (qui détaille à quel indicateur l'activité peut se rapporter). Chaque ONG se base sur la feuille de route pour construire son formulaire/outil d'évaluation	GT Suivi Eval	Toutes les ONG
	Sur base des feuilles de routes citées ci-dessus sont développés des outils de suivi-évaluation spécifique à chaque activité de type OS1 (public, thématique, dispositif pédagogique, ...). Quelques exemples ci-dessous :			

	Outil avant/après : Graphique à deux axes	Outil partagé par ULB-coopération et réutilisé par certaines ONG (FUCID notamment) qui permet de proposer aux participants à une activité de type OS1 une auto-évaluation. Exemple : Axe X Avant après l'activité Axe Y Connaissance du sujet. Les personnes indiquent avec une gommette leur positionnement avant l'activité et ensuite une autre en sortant. Le nuage de point nous indique la tendance générale.	ULB coop	ULB coop - FUCID
OS2	Feuille de route formation	Outil permettant de construire une évaluation suite à une activité de type OS2 (qui détaille à quel indicateur l'activité peut se rapporter). Chaque ONG se base sur la feuille de route pour construire son formulaire/outil d'évaluation	GT Suivi Eval	Toutes les ONG
	Feuille de route - Outil pédagogique	Outil permettant de construire une évaluation suite à une activité de type OS2 (qui détaille à quel indicateur l'activité peut se rapporter). Chaque ONG se base sur la feuille de route pour construire son formulaire/outil d'évaluation	GT Suivi Eval	Toutes les ONG
	Sur base des feuilles de routes citées ci-dessus sont développés des outils de suivi-évaluation spécifique à chaque activité de type OS2 (public, thématique, dispositif pédagogique, ...). Quelques exemples ci-dessous :			
	Formulaire d'évaluation Avant/Après cours métiers	Fiche d'évaluation utilisée dans le cadre des cours métiers entres autre, a été créée en compilant les fiches que chaque ONG utilisait auparavant.	GT Suivi éval	Toutes les ONG
	Evaluation collective des stages solidaires	Outil d'évaluation participatif permettant aux étudiants partis en stage solidaire de faire une séance de réappropriation critique collective de leur expérience de stage et de pouvoir évaluer le processus de changement suite à l'activité OS2 qu'est le stage solidaire FUCID	FUCID	FUCID
	Dispositif d'évaluation IngénieursSud 1	Dispositif comprenant un questionnaire avant-après, des focus group et des entretiens individuels permettant de mesurer l'évolution en termes de changement sur les thèmes suivants : interdépendance N/S, production des savoirs, partenariat, capacités d'agir des pays du Sud...	LC	LC
	Dispositif d'évaluation IngénieursSud 2	Portefolio itératif considéré comme un outil de réflexion et d'évaluation.	LC	LC
	Débriefing des groupes du	Débriefing sur le processus du cours à option avec les étudiants (théorie + mise en pratique et réalisation d'une activité de sensibilisation), tirer des résultats d'indicateurs	Eclosio	Eclosio

	portfolio Gestion de projet en ECMS			
OS3	Feuille de route formation	Outil permettant de construire une évaluation suite à une activité de type OS3 (qui détaille à quel indicateur l'activité peut se rapporter). Chaque ONG se base sur la feuille de route pour construire son formulaire/outil d'évaluation	GT Suivi Eval	Toutes les ONG
	Feuille de route - Outil pédagogique	Outil permettant de construire une évaluation suite à une activité de type OS3 (qui détaille à quel indicateur l'activité peut se rapporter). Chaque ONG se base sur la feuille de route pour construire son formulaire/outil d'évaluation	GT Suivi Eval	Toutes les ONG
	Feuille de route - Outil pédagogique	Outil permettant de construire une évaluation suite à une activité de type OS3 (qui détaille à quel indicateur l'activité peut se rapporter). Chaque ONG se base sur la feuille de route pour construire son formulaire/outil d'évaluation	GT Suivi Eval	Toutes les ONG
	Check list critères de qualité pédagogique + grille critères pédagogiques	Outil spécifique à l'OS3. La check list est parcourue AVANT une activité d'ECMS construite par les acteurs relais. APRES l'activité, la grille de critères est parcourue avec les acteurs relais pour qu'ils puissent s'autoévaluer et que nous puissions compléter les indicateurs de l'OS3 en lien avec les critères.	GT Suivi Eval	Créé récemment. - encore peu utilisé. La grille de critères pédagogiques est utilisée par Eclasio depuis 1 an pour la tester et amener des changements au niveau Uni4coop. La checklist est par contre utilisée pour toutes les ONG seulement à partir de ce quadrimestre.
OS4	Indicateurs ne nécessitant pas d'outils supplémentaires que le tableau de récolte des indicateurs propres à l'OS4 (nombre réunions, documents), chaque ONG a son suivi propre. Eclasio a basé son outil de suivi sur celui d'ULB Coopération.			